



T.B.M.M.
BARİŞ ve DEMOKRASİ PARTİSİ
Grup Başkanlığı

Sayı: 723
Tarih: 28.04.2010

14282

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sadullah Ergin'ce yazılı olarak yanıtlanmasını dilerim

Saygılarımla. 28.04.2010

AKIN BİRDAL
Diyarbakır Milletvekili

Mehmet Sabri Arvas isimli yurttaşımız 03.06.1995 tarihinde güvenlik güçleri ile çıkan çatışmada öldürülmüş ama cesedi bulunamamıştır. Daha sonra ailesinin isteği üzerine 2004 yılında öldürüldüğü bölgeden toplanan 600 parça kemik, kimlik belirlemesi için DNA testine tabi tutulmuştur. Ancak Adli Tıp Kurumu 1 yıldan fazla süren çalışmasında bu kemiklerden DNA izolasyonu yapamamıştır. Adli Tıp Kurumu bu sonuca "organik ekstraksiyon" yöntemini kullanarak ulaşmıştır. Oysa İ.Ü. Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı Öğretim Üyesi Şebnem Korur Fincancı'nın DNA izolasyonu için "silika" yönteminin kullanılmasının daha doğru sonuç vereceğine ilişkin raporu vardır. Bunun yanı sıra 600 kemik toplanmasına karşın Adli Tıp Kurumu sadece 49 kemik üstünde çalışma yapmıştır

Bu çerçevede konuyla ilgili olarak;

- 1- Adli Tıp bu tür çalışmalarında sadece "organik ekstraksiyon" yöntemini mi kullanmaktadır?
- 2- "Silika" yönteminin kullanılmamasın nedeni nedir? Kullanılması düşünülmekte midir?
- 3- "Silika" yöntemini kullanan başka bir ülke ya da kuruluşa ülkemizden başvuru olanağı var mıdır? Varsa elde edilen sonuç iç hukukta geçerli midir?
- 4- Adli Tıp Kurumu 49 kemik üstünde araştırma yaptığında söz ederken aynı olaya ilişkin Fatih Cumhuriyet Başsavcılığının "kovuşturmaya yer olmadığına" ilişkin kararında 600 kemikten söz edilmesinin nedeni nedir?
- 5- 600kemik toplanmasına karşın Adli Tıp Kurumu niye 49 kemik üstünde çalışma yapmıştır?