

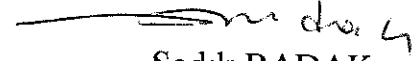
ADALET ve FAHRETTİN PARTİSİ
T. R. M. L. Grup Başkanlığı
Tarih : 02.09.2015
Sayı : 766

14041

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Beşir ATALAY tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla.



Sadık BADAĞ
Antalya Milletvekili

Son günlerde yerel basınımızda Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığınca; 100.Yıl Spor kompleksi alanında Stadyum, Olimpik yüzme havuzu inşası ve Kızıltoprak spor kompleksi alanında "Dilek Sabancı Kapalı Spor Salonu" yapılmak üzere arsa karşılığı ihale yapıldığı ve bir şirket ile sözleşme imzalandığı, sözleşmenin yürütülemediği, yüklenici firmanın alacak hakkı doğduğu iddiasıyla alacaklarını başka bir firmaya temlik ettiği konusu sürekli olarak yer almaktadır.

Konuyla ilgili olarak;

1. Sözleşme belediye tarafından mı, Firma tarafından mı fesih edilmiştir?
2. Belediye tarafından fesih edilmiş ise Başkan tarafından imzalanan sözleşme, usulde paralellik ilkesi gereğince Başkan kararıyla mı, Encümen veya Meclis kararıyla mı fesih edilmiştir?
3. Sözleşme yürütülüyor veya taraflardan biri tarafından fesih edilmiş ise alacak-borç ilişkisi doğmuş mudur?
4. Sözleşmeyi imzalayan firmanın alacak hakkı doğduğunu iddia ederek bunu temlik ettiği söylenmektedir. Yüklenici firma hangi firmaya temlik etmiştir? Temlik yapıldıysa borçların temlik de yapılmış mıdır?
5. Temlik edildiği iddia edilen alacak, mahkeme kararına mı, Meclis veya Encümen kararıyla oluşan bir sulh anlaşmasına mı dayanmaktadır?
6. Belediye temlik işlemine itiraz etmiş midir? Etmediyse hukuki gerekçesi nedir?
7. Yüklenici firma, Belediyeyi icraya vermiş midir? İcraya verildiyse alacak mahkeme hükmüne mi dayanmaktadır?
8. Haciz işlemi gerçekleştirilmiş midir? Otogar işletmecisinin belediye paylarını icraya yatırdığı, belediyenin de bu haciz işlemine itiraz etmediği doğru mudur? Eğer doğruysa diğer alacaklıların haciz işlemlerine itiraz edilirken bu firmanın haciz işlemlerine neden itiraz edilmemiştir?