

T.C.
TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.12.0.SGB.0.03-610-4254
Konu : Soru Önergeleri

27 Aralık 2010
12/2010

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 30.11.2010 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-26984 sayılı yazı.

İlgi yazı ekinde alınan, Yozgat Milletvekili Mehmet EKİCİ'ye ait 7/17015, 7/17016, Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran BULUT'a ait 7/17017, Manisa Milletvekili Mustafa ENÖZ'e ait 7/17018, 7/17019, 7/17020, 7/17021, Ordu Milletvekili Rıdvan YALÇIN'a ait 7/17022, Kütahya Milletvekili Alim IŞIK'a ait 7/17023, 7/17024, 7/17025, 7/17026, 7/17027, Hatay Milletvekili Süleyman Turan ÇİRKİN'e ait 7/17028, Niğde Milletvekili Mümin İNAN'a ait 7/17029 esas nolu yazılı soru önergelerine ilişkin Bakanlığımız görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Mehmet Mehdi EKER
Bakan

EKLER:

1. Görüş 7/17015 (1 sayfa)
2. Görüş 7/17016 (2 sayfa)
3. Görüş 7/17017 (1 sayfa)
4. Görüş 7/17018 (1 sayfa)
5. Görüş 7/17019 (2 sayfa)
6. Görüş 7/17020 (1 sayfa)
7. Görüş 7/17021 (1 sayfa)
8. Görüş 7/17022 (2 sayfa)
9. Görüş 7/17023 (2 sayfa)
10. Görüş 7/17024 (2 sayfa)
11. Görüş 7/17025 (2 sayfa)
12. Görüş 7/17026 (2 sayfa)
13. Görüş 7/17027 (3 sayfa)
14. Görüş 7/17028 (3 sayfa)
15. Görüş 7/17029 (2 sayfa)

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi

:Alim IŞIK

Kütahya Milletvekili

Esas No

:7/17026

Kütahya İli Tavşanlı İlçesinde kadimden bu yana mera arazisi olarak kullanılan mera alanlarının; kurulan Mera Tespit Komisyonunca düzenlenen ve gerçek değerleri yansıtmadığı iddia edilen raporlara istinaden, bölgedeki büyükbaş ve küçükbaş hayvan varlıklarının mevcudundan az gösterilmek suretiyle mera vasfından çıkarıldığı, mera alanlarının bazı şahıslar üzerine tapuda tescili yapılmak suretiyle usulsüzlükler yapıldığına dair ilçe kamuoyunu rahatsız eden bazı iddialar tarafıma da intikal ettirilmiştir. Bu iddialarla ilgili olarak;

SORU 1) Söz konusu mera arazisinden **Çardaklı Mahallesi** sakinlerine toplam 40 dönüm dolayındaki bir alan tapulu olarak dağıtılmış mıdır? Bu arazinin sınırları belli midir? Yapılan işlemin yasal dayanağı nedir?

CEVAP 1) Tavşanlı İlçesi Çardaklı Mahallesi sakinlerine veya başka şahıslara vasfı değiştirilerek İl Mera Komisyonunca verilen mera arazisi bulunmamaktadır.

SORU 2) İlçenin mera arazileri arasında yer alan **1326** parseldeki mera arazisinin 680 metrekaresinin ilçede mukim olmayan Mehmet Tuncel ŞERİFOĞLU isimli şahıs adına tapu tescili yapıldığı iddiaları doğru mudur?

CEVAP 2) 1326 parsel nolu taşınmaz mera arazisi değildir.

SORU 3) 1504 nolu parsel, Çardaklı Mahallesi köyiçi mevkiinde iken 1326 nolu parselden adı geçen şahsa nasıl intikal ettirilmiştir? Benzer durumda 20 dolayında kişinin olduğu iddiaları doğru mudur?

CEVAP 3) Gerek 1504 nolu parsel gerekse 1326 parsel nolu taşınmaz mera arazisi değildir. Mera olmayan bir parselde Mera Komisyonunca böyle bir işlem tesisi mümkün bulunmamaktadır.

SORU 4) Mera arazilerinde bulunan **1146** nolu parseldeki 252 dönümlük arazinin 132 dönümlük kısmının mera vasfından çıkarıldığı ve söz konusu arazide Tavşanlı Belediyesince 2003 yılında kaçak olarak imar planı yapıldığı yönündeki iddialar doğru mudur? Doğru ise Bakanlığınızca bu konuda ne gibi işlemler yapılmıştır?

CEVAP 4) İl Mera Komisyonunca 1146 parsel nolu taşınmaz üzerinde Tahsis Amacı Değişikliği işlemi yapılmamış olup, halen mera olarak kullanılmaktadır. Söz konusu arazide Tavşanlı Belediyesince imar planı kapsamında müracaat yapılmamıştır. Ancak, Çardaklı Mahallesi sakinlerince yapılan çamaşırlık ve okul duvarı kısmen sınır ihlaline neden olmuş olup, 2010 yılı içerisinde Tavşanlı Kaymakamlığınca 3091 sayılı Yasa hükümleri uygulanarak men kararı verilmiştir.

SORU 5) **1137** nolu mera arazisi esasen 139.300 dönüm iken, söz konusu arazinin mera kütüğüne 44.400 dönüm olarak kaydedildiği iddiaları doğru mudur? Doğru ise geriye kalan mera arazisi kim veya kimler üzerine kayıtlıdır?

SORU 6) Anılan arazinin mera vasfından çıkarılarak ilgisi olmadığı halde daha önce vefat etmiş bazı kişilere (Himmet ARSLAN vb.) verildiği iddiaları doğru mudur? Doğru ise bu yanlışlığın düzeltilmesi yönünde nasıl bir işlem yapılmış ya da yapılmaktadır?

CEVAP 5-6) 1137 parsel nolu taşınmaz mera olarak kayıtlı olmayıp, Mera Komisyonunun böyle bir görev ve yetkisi bulunmamaktadır.

SORU 7) 1346 nolu mera arazisinin Mera Tespit Komisyonu Raporuna girmediği iddiası ne derece doğrudur? Doğru ise söz konusu arazinin büyüklüğü ne kadardır ve hangi gerekçelerle mera vasfında gösterilmemiştir?

CEVAP 7) 1346 parsel nolu taşınmaz mera vasfında değildir. 4342 sayılı Mera Kanununun 9. maddesinin 6. fıkrası gereği '**Kadastrusu yapılan yerlerde mera yaylak ve kışlakların kesinleşmiş sınırları esas alınır**' hükmü bulunduğundan özel mülkiyete ait bu taşınmazların mera vasfında gösterilmesi mümkün bulunmamaktadır.

SORU 8) 1337 nolu parsel sınır 1346 nolu parseldeki mera 1960'lı yıllardan buyana Çardaklı ve Tepecik köyleri sakinlerince ortak kullanılır iken, 1346 nolu parselin Tepecik köyü sakinlerine verildiği, 1337 nolu parselin mera vasfının devam ettirildiği ve Tapu Sicil Müdürlüğüne Çardaklı Köyü sakinlerine 2008 yılında verilen 39.650 metrekarelik 1346 nolu parsel ait tapu senetlerinin 1337 nolu parsel ait olduğu iddiaları doğru mudur? Doğru ise bunun düzeltilmesine yönelik olarak Bakanlığınızca bir işlem yapılmış mıdır? Yapıldı ise sonuç ne olmuştur?

CEVAP 8) 1346 parsel nolu arazi mera değildir. 1337 parsel nolu taşınmaz ise Çardaklı Mahallesi sınırları dahilinde 44.454 m² yüzölçümlü mera vasıflı arazidir. 1337 nolu parselin mera kütüğüne kaydı 1969 yılında yapıldığından 4342 sayılı Mera Kanununun 9. maddesinin 6. fıkrası gereği '**Kadastrusu yapılan yerlerde mera yaylak ve kışlakların kesinleşmiş sınırları esas alınır**' hükmü bulunmaktadır. Bu nedenle 1346 nolu parsel ile ilgili 4342 sayılı Kanun kapsamında Bakanlığımızca herhangi bir işlem yapılması mümkün bulunmamaktadır.