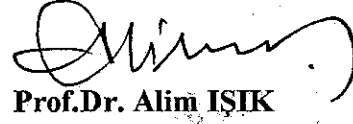


30.12.2010

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen sorularımın, Maliye Bakanı Sayın **Mehmet ŞİMŞEK** tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.



Prof. Dr. Alim İSİK

MHP Kütahya Milletvekili

Bakanlığınız Milli Emlak Genel Müdürlüğü tarafından 2005 yılında **Kütahya Belediyesine tahsis edilen bazı taşınmazların kullanımına ilişkin** olarak verdiğim 7/14142 Esas numaralı soru önergesine verilen 25.05.2010 tarih ve 18413 sayılı cevaba istinaden bilahare TBMM'ye sunmuş olduğum 7/14926 ve 7/16055 Esas Numaralı yazılı soru önergeleri süresi içerisinde cevaplandırılmamıştır. Kütahya için oldukça önemli olan bu konuya verilecek cevap kamuoyunu yakından ilgilendirmektedir. Söz konusu yazıda *"Milli Emlak Denetmenliğince düzenlenen 18.01.2010 tarih ve 2010/1 sayılı Raporda; anılan Belediyeye tahsisi yapılan 568 ada, 1 parsel nolu taşınmazın üzerinde bulunan tesislerin halen Kütahya Belediyesi tarafından SİMPAŞ A.Ş. 'den hizmet alımı suretiyle, tahsis amacı doğrultusunda kullanıldığı"* belirtilmiştir. Anılan tesislerin, tahsisin yapıldığı 2005 yılından buyana hangi amaçlarla ve kimler tarafından kullanıldığı, kamu zararının oluşup oluşmadığı bilinmek istenmektedir. Bu konuyla ilgili olarak;

1. Kütahya ili merkez ilçesi 30 Ağustos Mahallesinde bulunan mülkiyeti Hazineye ait, Kütahya Belediyesine tahsisli 568 ada, 1 parsel nolu taşınmaz üzerindeki tesisler, tahsis tarihi olan 18.02.2005 tarihinden bu yana hangi şirketler tarafından ne amaçlarla kullanılmıştır?
2. Anılan tesislerin önceki yıllarda ticari amaçlarla ve tahsis amacı dışında kullanıldığı iddiaları doğru mudur? Doğru ise tesislerin amacı dışında kullanılması gerekçeleri nelerdir? Bu konuda Belediye Başkanlığı, siyasi baskılara maruz kalmış mıdır?
3. Milli Emlak Denetmenliğince düzenlenen 18.01.2010 tarih ve 2010/1 sayılı Raporda, anılan tesislerin önceki yıllardaki kullanımlarına ilişkin ne tür ifadeler yer almaktadır?
4. Anılan tesislerin amacı dışında kullanıldığı firmalar tarafından Kütahya Belediyesine ödenen kullanım bedellerinin yıllara göre değişimi nasıl olmuştur?
5. Bu konuda Hazineye eksik ödeme yapıldığı ya da zarara uğratıldığı gerekçesiyle geriye dönük ceza tahakkuk ettirildiği iddiaları doğru mudur?
6. Doğru ise hangi nedenlerle ne kadar ceza kesilmiştir? Kesilen ceza tahsil edilmiş midir? Edildi ise kim veya kimlerden tahsil edilmiştir?
7. Tesislerin tahsis amacı dışında kullanımına sebep olan sorumlular hakkında Bakanlığınızca herhangi bir işlem yapılmış ya da yapılmakta mıdır?
8. Tahsis amacı dışında kullanılan tesislerin geri alınması konusunda bir işlem yapılmış ya da yapılmakta mıdır?