

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI
(Sn. Dr. Cevdet YILMAZ)
Özel Kalem Müdürlüğü

7/16426

Sayı : B.02.0.011/1723

12 / 11 / 2010

Konu: Yazılı Soru Önergeleri 7/16425-7/16426

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığı Kanunlar ve Kararlar Müdürlüğünün 25.10.2010 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-26179 sayılı yazı.

Bursa Milletvekili Sayın İsmet BÜYÜKATAMAN'ın, Bakanlığımıza tevcih ettiği 7/16425 ve 7/16426 esas sayılı yazılı soru önergelerinin cevaplandırılması istenmektedir.

Soru önergesinde yer alan hususlar ile ilgili bilgiler ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Dr. Cevdet YILMAZ
Devlet Bakanı

EKLER:

- 1- (7/16425) esas sayılı soru önergesine ilişkin cevap (9 sayfa)
- 2- (7/16426) esas sayılı soru önergesine ilişkin cevap (9 sayfa)

DAĞITIM :
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa



T.C.
BAŞBAKANLIK
DEVLET PLANLAMA TEŞKİLATI
Avrupa Birliği Eğitim ve Gençlik Programları Merkezi Başkanlığı

7/16426



SAYI : B.02.1.DPT.5.01.61.01- 257 / 3086
KONU :Soru Önergesi

05/11/2010

DEVLET BAKANLIĞINA
(Sn. Dr. Cevdet YILMAZ)

İlgi: Bakanlık Makamının 26.10.2010 tarihli ve B.02.0.011/1622 sayılı yazısı

Bursa Milletvekili Sayın İsmet BÜYÜKATAMAN'ın, Bakanlığınıza tevcihen ve Başkanlığımız hakkında iletmış olduğu (7/16426) sayılı soru önergesine verilen cevaplar aşağıda sunulmuştur.

Öncelikle soru önergesinde gerçek dışı bir şekilde zikredilen bazı hususlar konusunda açıklama yapılması gereği duyulmaktadır. Soru önergesinde "Ulusal Ajansın eski hukuk danışmanı Gülay GÜRBÜZ, fiiliyatta mevcut olmadığını tespit ettiği bu şirket yerine, uluslararası anlaşmalardaki yükümlülüğe uyarak projenin yasal temsilcisi aleyhine icra takibi açmıştır. Ancak bu olaydan sonra, kadrosunun bulunduğu kurumdan tekrar muvafakat istenmesi mümkün iken Gülay GÜRBÜZ'ün görevlendirmesi sona erdirilmiş ve diğer hukuk danışmanı Yeliz AYDIN tarafından bu icra takibi kapatılarak herhangi bir malvarlığı olmayan ve fiiliyatta da var olmayan şirket aleyhine sonuçsuz kalacak bir icra takibi açılmıştır" denilmektedir. Ancak önergede zikredilen hususlar TAMAMEN GERÇEKTEN UZAKTIR. Şöyle ki;

- Başkanlığımızca sağlanan mali katkı nedeniyle iadesi gereken durumlarda, Avrupa Birliği Komisyonu ile akdedilen uluslararası anlaşmalara göre, gerektiğinde mali katkının iadesi için yasal temsilciler aleyhine müracaat edilmesi mümkün değildir. Nitekim Avrupa Komisyonu ile akdedilen hiç bir uluslararası anlaşmada buna ilişkin bir hüküm bulunmamakla birlikte, mali katkı sağlanan proje yararlanıcısı tüzel kişi dışında sözleşmeyi yararlanıcı adına imzalayan yasal temsilcinin sorumluluğuna gidilemeyeceği Avrupa Komisyonu'nun 06/07/2009 tarihli yazısında açıkça ifade edilmektedir. Bu sebeple eski hukuk danışmanı Gülay GÜRBÜZ'ün uluslararası anlaşmalardaki yükümlülüğe uyarak projenin yasal temsilcisi aleyhine icra takibi açması mümkün değildir.

- Gülay GÜRBÜZ önergede zikredilen Eurobir Ltd.Şti'nin temsilcisi aleyhine 03/07/2009 tarihinde Ankara 31.İcra Dairesinde takibe başlamıştır. Gülay GÜRBÜZ'ün görev süresinin bir yıl daha uzatılması için Başkanlık tarafından yazılan yazıya Polis Akademisi Başkanlığının verdiği cevabın tarihi ise 05/03/2009'dur. Akademinin cevabi yazısında Gülay GÜRBÜZ'ün "25.02.2009 tarihinden itibaren, son kez (6) ay süre ile geçici olarak görevlendirilmesi" hususu Başkanlığa bildirilmiştir. Muvafakatin uzatılmaması nedeniyle, Gülay GÜRBÜZ 25/08/2009 tarihinde Başkanlıkta yürüttüğü görevinden

M



T.C.
BAŞBAKANLIK
DEVLET PLANLAMA TEŞKİLATI
Avrupa Birliği Eğitim ve Gençlik Programları Merkezi Başkanlığı



ayrılmış ve Polis Akademisindeki görevine geri dönmüştür. Tarihlerden de anlaşılacağı üzere, eski hukuk danışmanı Gülay GÜRBÜZ icra takibine başlamadan 4 ay önce Polis Akademisi kendisini geri çağırmaya karar vermiş olup, görevlendirmesinin sona ermesinin açtığı takiple herhangi bir ilgisi bulunmamaktadır. Kaldı ki, Gülay Gürbüz'ün kadrosunun bulunduğu Polis Akademisi Başkanlığı tarafından ihtiyaç nedeniyle geri çağırılmasına ilişkin işlem Başkanlığını yaptığım Kuruma ait bir idari işlem olmayıp, Akademi tarafından yapılmış bir idari işlemdir. Akademinin muvafakatin geri çekilmesi işlemi karşısında talebin gereğini yapmaktan başka herhangi seçimlik bir hakkı bulunmayan Ulusal Ajansın bu hususta Akademinin kararı karşısında bağlı yetkisi bulunmaktadır. Bu sebeple önergede zikredilen hususun muhatabı Ulusal Ajans değil, kadronun sahibi Polis Akademisi Başkanlığı'dır.

- Soru önergesinde bahsi geçen yararlanıcı Eurobir Limited şirketi ile Başkanlığımız arasında yapılan sözleşmeden doğan borç için eski Hukuk Danışmanı Gülay GÜRBÜZ'e Başkanlık Makamı tarafından gönderilen 28/04/2009 tarih 487 sayılı yazı ile Eurobir Ltd.Şti aleyhine takip başlatılması istenmesine rağmen, Gülay Gürbüz 30.10.2010 tarihli dilekçesinde belirttiği "adres tespiti yapmak için kurumun hizmet aracı ile (Duran Bey'in aracı) söz konusu adrese gittim. Kapiyı defalarca çalmamıza rağmen açan olmadı. Daha sonraki günlerde, kuruma yakın olması sebebiyle öğlen tatillerinde ve mesai zamanları haricinde Cinnah Caddesinden geçtiğim günlerde kendi aracım ile da birkaç kez söz konusu adrese gidip adı geçen şirkete ve ilgililerine ulaşmaya çalıştım. Ancak bu çabalarım da sonuçsuz kaldı. Çünkü söz konusu adreste kimse yoktu. Bütün bu gelişmeler, ticaret siciline kaydı bulunması sebebiyle hukuken var olan ama fiiliyatta var olmayan bir şirket ile karşı karşıya olduğumuzu gösteriyordu. Projenin yasal temsilcisi olan ve şirket ortaklarından birisi olması kuvvetle muhtemel bulunan R.A.'ya ait bilgilerden bu şahsın adresini bulup ödeme emrini bu şahsa göndermek... Yukarıda açıklanan düşünceden hareketle proje dosyasında R.A.'ya ait bilgileri araştırdım ve T.C. kimlik numarasını buldum. Bu numaradan Adres Kayıt Sistemindeki adresini tespit ettim. Bu adresin değişmediğinden emin olmak için ilgili muhtarlıktan telefonla adres teyidi aldım ve ödeme emrini bu adrese göndermek suretiyle icra takibini başlattım" gerekçesiyle resmi olarak şirketin faal olup olmadığını, şirket ortaklarının kimler olduğunu ve resmi olarak ticaret siciline hangi adrese kayıtlı olduğunu dahi Ankara Ticaret Odası'dan sormadan, şirketin kapısını çalarak, kendi aracı ile adresten geçerek ve telefon açarak şirketin faal olup olmadığı konusunda gayri resmi bir çıkarımda bulunmuştur. Eski Hukuk Danışmanı Gülay Gürbüz yasal temsilcinin şirket ortağı olup olmadığını dahi araştırmadan ilgili şahıs hakkında kuvvetle muhtemel olduğunu düşündüğü için icra takibine başlamıştır. R.A. takibin tarafı Eurobir Ltd. Şti. olduğu halde husumetin yanlış olarak kendisine yönlendirildiği iddiasıyla borca itiraz etmiştir.

TTK.nun 503 ve devamı maddelerine göre, "ortaklarının mesuliyeti koymayı taahhüt ettikleri sermaye ile mahdud" tur ve bu sorumluluk şirkete karşıdır. Bu sebeple "şirket alacaklıları, yalnız limited şirket aleyhine dava açabilir yada icra takibi yapabilir".

M



T.C.
BAŞBAKANLIK
DEVLET PLANLAMA TEŞKİLATI
Avrupa Birliği Eğitim ve Gençlik Programları Merkezi Başkanlığı



Bu şekilde şirketten alacaklarını karşılayamamış olsalar dahi ortakların şahsi malvarlıklarına başvuru imkanları yoktur. (Yargıtay HGK. 7.4.1971, 1970/İİD-160E, 1971/651K, Yargıtay 11.HD. 16.9.2002, 2002/3910E, 2002/7659K) Bu hükmün istisnası Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 35.maddesinde düzenlenmiştir. Buna göre, "Limited şirket ortakları, şirketten tahsil imkanı bulunmayan amme alacağından sermaye hisseleri oranında doğrudan doğruya sorumlu olurlar ve bu Kanun hükümleri gereğince takibe tabi tutulurlar" Ancak takibe konu Başkanlık alacağı Kuruluş kanun gereği özel hukuk hükümlerine tabi özel hukuk alacağıdır. Kaldı ki, Mezkur Kanunun 35.maddede belirtilen istisnanın uygulanabilmesi için de öncelikle şirketin takip edilmesi gereklidir.

Gülay GÜRBÜZ görevden ayrıldıktan sonra Hukuk Danışmanı Yeliz AYDIN tarafından Ankara Ticaret Odasına Eurobir Ltd.Şti'nin faal olup olmadığı sorulmuş, Ankara Ticaret Odası'nın 11/09/2009 tarihli cevabi yazısında Eurobir Ltd.'nin faal olduğu belirtilmiştir. Bunun üzerine borçlu şirket aleyhine takibe başlanmıştır.

Eski Hukuk Danışmanı Gülay Gürbüz 30.10.2010 tarihli dilekçesinde "***R.A aleyhine açılmış olan takipte bir talep açılıp borçlu adının Eurobir Ltd. Şti. olarak yazılması gerekirken YANLIŞLIKLA BU ŞİRKETİN YASAL TEMSİLCİSİ OLAN R.AY.'YI BORÇLU OLARAK YAZILDIĞI BELİRTİLİP ödeme emrinin Eurobir Ltd. Şti.'ne gönderilmesi istenebilirdi.. Bu isteme dayanak olarak ise sözleşme metni sunulabilirdi.***" demektedir. Oysa açıkça, bilerek ve isteyerek şirket ortağı hakkında yanlışlıkla yazılmayan hususun itiraz olursa "yanlışlıkla bu şirketin yasal temsilcisinin borçlu olarak yazıldığını belirtip" durumu bu şekilde resmi daire olan icra dairesine ve mahkemeye yalan beyanda bulunarak düzeltmek şeklinde bir uygulamanın yapılması kesinlikle mümkün değildir.

Eski hukuk danışmanı Gülay GÜRBÜZ'e sözleşmeden doğan Kurum alacağının Eurobir Ltd.Şti'den tahsili için Başkanlık kanalıyla resmi yazı gönderilmiş olmasına rağmen, Gülay GÜRBÜZ Komisyon kurallarına, Türk Ticaret ve Borçlar Kanunu hükümlerine aykırı olarak sözleşmenin tarafı olmayan şirketin yetkili yasal temsilcisi hakkında yanlış takibe başlamıştır. Konu ile ilgili başlatılan inceleme neticesinde, Gülay GÜRBÜZ'e Merkez Başkanlığınca ödenmek zorunda kalınan toplam 2.903,64.-TL yasal faizi ile birlikte rücu edilmiştir.

Önergede ismi zikredilen Ankara Güçlü İşadamları Derneği ile ilgili beyanlar da DOĞRU DEĞİLDİR. Şöyle ki, icra takibi devam etmekte olup, **TAKİPLE İLGİLİ ALINMIŞ BİR ACİZ BELGESİ YOKTUR.** Kaldı ki, derneğin bankada bulunan 6.240,03.-TL değerindeki mevduatı da yürüyen icra takibi neticesinde haczedilmiş ve Başkanlığımız hesabına aktarılmıştır.

Bu bağlamda önergede geçen "icra takibi aciz belgesi alınarak kapatılmıştır" ifadesiyle tezahür eden bilgi eksikliğini de gidermek gerektiği düşünülmektedir. Şöyle ki, **İcra İflas Kanunun "BORÇ ÖDEMEDEN ACİZ VESİKASI" başlıklı 143.maddesinde yeralan**



T.C.
BAŞBAKANLIK
DEVLET PLANLAMA TEŞKİLATI
Avrupa Birliği Eğitim ve Gençlik Programları Merkezi Başkanlığı



Eğitim ve Kültür

ifade şu şekildedir: "Alacaklı alacağının tamamını alamamış ve aciz vesikası düzenlenmesi için gerekli şartlar yerine gelmişse, icra dairesi kalan miktar için hemen bir aciz vesikası düzenleyip alacaklıya ve bir suretini de borçluya verir. Bu borç, borçluya karşı, aciz vesikasının düzenlenmesinden itibaren yirmi yıl geçmesiyle zamanaşımına uğrar. Alacaklı aciz vesikasını aldığı tarihten bir sene içinde takibe teşebbüs ederse yeniden ödeme emri tebliğine lüzum yoktur." Kanun metninden de açıkça anlaşıldığı üzere aciz vesikası ile takip kapanmamakta alacaklı 20 yıl daha alacağını istediği zaman takip edebilme imkanına sahip olmaktadır. Kaldı ki, ACİZ VESİKASININ ALACAKLI TARAFINDAN TALEP EDİLMESİ DE ALACAKLI LEHİNE TANINAN KANUNİ BİR HAKTIR.

Yukarıda izah edildiği üzere, önergede verilen örnekler tamamen YANLIŞ bilgilere dayanmakta olup, GERÇEK DIŞI VE HUKUK DIŞI GEREKÇELERLE Ulusal Ajans Başkanı Dr.Fatih HASDEMİR, Hayatboyu Öğrenme Programı Genel Koordinatörü Musa CEYLAN, Leonardo da Vinci Programı Koordinatörü Galip KÜÇÜKÖZYİĞİT ve Hukuk Danışmanı Yeliz AYDIN'ın tüzel kişi proje sahipleri ile menfaat ilişkisi içerisinde olduğu ihtimalinin akla geldiği yolunda çıkarım da bulunmaktadır. Bu durum SÖZKONUSU KİŞİLERİN KİŞİLİK HAKLARINI ZEDELER NİTELİKTEDİR.

7/16426 sayılı soru önergesine verilen diğer cevaplar ise aşağıda sunulmuştur.

1.SORU

Ulusal Ajans, kuruluşundan bu yana Leonardo da Vinci Programı kapsamında kaç tane derneğin ve kaç tane şirketin (özellikle limited şirketin) projesini kabul ederek bunlara mali katkı sağlamıştır ve her birine kaç Avro ödemiştir?

CEVAP: Hayatboyu Öğrenme Programı kapsamında dernek ve şirketlerin mali katkı alabilecekleri en uygun program LdV programıdır. Program, mesleki formasyonun gelişmesi, uygulamaların karşılıklı deneyimlenmesi, bilgi alışverişi ve iş dünyasının ve özel sektörün birbirini tanımalarına özel önem atfetmektedir. Ayrıca bu projeler özel sektörün, sivil toplum kuruluşlarının ve kamu kurum ve kuruluşlarının eğitim ve iş dünyası odaklı ortaklıklar yapabilmesinin en uygun zeminlerinden biridir. Nitekim her yıl özel sektörden ve sivil toplum kuruluşlarından da pek çok başvuru alınmaktadır. Türkiye; Leonardo da Vinci Programı açısından başvuru çeşitliliği, bölgesel ve sektörel dağılım, özel sektör katılımı, engelli katılımcılara destek, değerlendirme ve uygulama kalitesi anlamında Avrupa da önde gelen ülkelerden biridir. Özel sektör katılımı programın ana hedeflerinden biridir.

Leonardo da Vinci Projeleri kapsamında 2004-2010 yılları arasında toplam 2498 proje kabul edilmiştir. Toplam 88.622.165 Avro hibe bütçesi bu projelere tahsis edilmiştir. Bu miktar programa tahsis edilen hibenin tümünün yararlanıcılara kullandırıldığı anlamına gelmektedir. Bu açıdan da ülkemiz program uygulaması açısından Avrupa'nın önde gelen ülkelerinden biridir.



T.C.
BAŞBAKANLIK
DEVLET PLANLAMA TEŞKİLATI
Avrupa Birliği Eğitim ve Gençlik Programları Merkezi Başkanlığı



Anılan 7 yıl boyunca tüm bu projeler içinde şirketler (Anonim ve limited) tarafından sunulan ve kabul edilen 139 proje bulunmaktadır. Yine aynı dönemde toplam 88.602.165 Avro hibenin 7.189.732 Avrosu şirketler tarafından sunulan projelere tahsis edilmiştir. Şirketlere ayrılan bütçe toplam hibe miktarının %8.1'ini oluşturmaktadır. Aynı dönemde 179 dernek projesi uygulanmış ve bu projelere 8,140,153 Avro tahsis edilmiştir. Derneklere ayrılan hibe miktarı, toplam hibe miktarının % 9,2 sini oluşturmaktadır.

Uygulanan bu projeler kapsamında anılan dönemde şirketler ve derneklerin gerçekleştirdiği projeler aracılığı ile yaklaşık olarak 5500 yararlanıcı yurtdışı ziyareti gerçekleştirmiştir. Bunların içinde 150 kadar engelli katılımcı da bulunmaktadır.

Bu projelerden 155 sine 25000 Avronun altında hibe tahsis edilmiştir. 81 adet projeye 25000-50000 Avro arasında hibe tahsis edilmiştir. 82 projeye de 50000 Avro üzerinde tahsisat yapılmıştır.

2.SORU

Ulusal Ajans, dernek ve şirket şeklindeki tüzel kişilere mali katkı sağlamadan önce bu mali katkıların ileride iadesinin istenebileceği ihtimalini gözeterek, bu tüzel kişiler hakkında malvarlığı araştırması yapmış mıdır? Eğer yaptıysa bu araştırma kapsamında hangi belgeleri ve bilgileri talep etmiştir? Eğer bu tür bir araştırma yapmadıysa sebebi nedir?

CEVAP: Merkezimiz program kuralları çerçevesinde özel sektör ve sivil toplum kuruluşlarının programdan yararlanmasını teşvik etmekle birlikte bu kurumların hibelerden usulüne uygun şekilde yararlanabilmesi için çeşitli tedbirler ek belge ve dokümanlar almaktadır.

Buna göre kamu kurumu niteliğine haiz olmayan tüm kurumlardan öncelikle kamu kurumlarından istenen tüm bilgi ve belgeler istenmektedir.

Bunlara ek olarak özel sektör kuruluşlarından;

- Sözleşmeyi imzalamaya yetkili kişinin imza sirküleri,
- Hesapların kapandığı yıla ait onaylı bilanço veya gelir-gider tablosu,
- Kuruluşun yasal statüsü ve halen faaliyette bulunduğu dair belgelerin ibrazı da talep edilmektedir.

Ayrıca şirketler için;

- Şirket ana sözleşmesi,
- Vergi durumunu gösterir belge,
- İlgili oda faaliyet Devam Çizelgesi de talep edilmektedir.



T.C.
BAŞBAKANLIK
DEVLET PLANLAMA TEŞKİLATI
Avrupa Birliği Eğitim ve Gençlik Programları Merkezi Başkanlığı



Dernekler için ise;

- Kuruluşları ile ilgili Kanun, Tüzük, sözleşme vb belgelerin bir sureti,
- Halen faaliyette bulunduklarına ilişkin resmi kurumlardan alınacak belgeler de talep edilmektedir.

Bu belgeler Merkeze sunulmadan sözleşme imzalanmamakta ve tahsisat yararlanıcı kurumların hesaplarına aktarılmamakta ve kullanılmamaktadır.

25.000 Avroyu aşan hibeler için ise Komisyon kuralları çerçevesinde Finansal kapasite analizi işlemi yapılmakta, Avrupa Komisyonu tarafından tüm ülkelerde uygulanması kuralı bulunan ve kurumun finansal yeterlilik ve yönetim kapasitesini ölçen bir hesaplama sonra bu işleme göre kapasitesi yeterli bulunan kurumlara hibe ödemesi yapılmaktadır.

Finansal kapasite analizi yetersiz çıkan kurumlara yine Komisyon kuralları uygulanarak;

- teminat istenmesi
- taksitler halinde ödeme yapılması,
- proje yararlanıcı kurumun özkaynakları ile tamamlandıktan sonra ödeme yapılması usullerinden birisi benimsenmektedir.

Tüm bunların yanında tüm kurum ve kuruluşlar açısından banka hesaplarında işlem yapma yetkisinin en az iki kişide olması temin edilmekte, hesaplar buna göre açtırılması sağlanarak bir kişinin tek başına hibelerin aktarıldığı hesaplarda işlem yapabilmesi engellenmektedir.

Yukarıda sayılanların dışında ayrıca bir malvarlığı araştırması yapılmamaktadır ve program kuralları açısından bu mümkün de değildir. Hibe kararının alınmasında ve projelerin uygulanmasında Komisyon tarafından belirlenen ölçütleri aşarak malvarlığı araştırması yapılması mümkün görülmemektedir.

3.SORU

Ulusal Ajans, kuruluşundan bu yana, tahsis ettiği mali katkıların iadesi için kaç tane dernek ve şirket aleyhine icra takibi açmıştır? Bu icra takipleri nasıl sonuçlanmıştır?

CEVAP :ULUSAL AJANSTA ACİZ BELGESİ ALINAN HİÇ BİR İCRA DOSYASI BULUNMAMAKTADIR. Ulusal Ajans'a, kuruluşundan bu yana, tahsis ettiği mali katkıların iadesi için 11 dernek hakkında icra takibine başlamıştır. Bu derneklerden biri yapılan icra takibi neticesinde tüm borçunu ödemiş ve takip neticelenmiştir. Kalan 10 dernek içi ise başlatılan takipler devam etmektedir. **HİÇBİR DERNEKLE İLGİLİ ALINMIŞ ACİZ BELGESİ YOKTUR.** Bunun dışında Başkanlığımıza olan borcu nedeniyle alacağın tahsili için Hukuk



T.C.
BAŞBAKANLIK
DEVLET PLANLAMA TEŞKİLATI
Avrupa Birliği Eğitim ve Gençlik Programları Merkezi Başkanlığı



Danışmanlığına sevk edilen toplam 16 iade borçlusu dernek ise takip öncesi borçlarının tamamını Başkanlığımız hesabına yatırmışlardır.

Hukuk Danışmanlığına icra takibine başlanması için gönderilen 5 şirketin 3'ü ile ilgili olarak icra takibine başlanmıştır, TAKİPLER HALEN DEVAM ETMEKTE OLUP, ALINAN ACİZ BELGESİ YOKTUR. Kalan 2 şirket ise icra takibine başlanmasına gerek olmadan Hukuk Danışmanlığının girişimi ile borçlarını taksitler halinde ödemektedirler.

4.SORU

Ulusal Ajans, herhangi bir malvarlığı olmayan dernekler ve tahsis edilen mali katkı kadar malvarlığı olmayan şirketler(özellikle limited şirketler) aleyhine açılan icra takiplerinin sonuçsuz kalması veya sonuçsuz kalacağının önceden belli olması halinde, mali katkıların iadesinin sağlanması için, bu mali katkıların idaresinden sorumlu olan yasal temsilciler aleyhine yasal yollara müracaat etmiş midir? Müracaat etmediyse sebebi nedir?

CEVAP:Başkanlığımızca sağlanan mali katkı nedeniyle iadesi gereken durumlarda, Avrupa Birliği Komisyonu ile akdedilen uluslararası anlaşmalara göre, gerektiğinde mali katkının iadesi için yasal temsilciler aleyhine müracaat edilmesi mümkün değildir. Nitekim Avrupa Komisyonu ile akdedilen hiç bir uluslararası anlaşmada buna ilişkin bir hüküm bulunmamakla birlikte, mali katkı sağlanan proje yararlanıcısı tüzel kişi dışında sözleşmeyi yararlanıcı adına imzalayan yasal temsilcinin sorumluluğuna gidilemeyeceği Komisyon'un 06/07/2009 tarihli yazısında açıkça ifade edilmektedir. Söz konusu yazıda Ulusal Ajans'ın yasal muhatabının sözleşmenin tarafı olan tüzel kişi olduğu, sözleşmeyi yararlanıcı tüzel kişi adına imzalayan yasal temsilcinin kişisel olarak yararlanıcı tüzel kişinin borcundan sorumlu tutulamayacağı belirtilmiştir.

Yararlanıcı ile imzalanan sözleşmelerin "Uygulanacak Hukuk" başlıklı maddesinde de sözleşmeden doğan anlaşmazlıklarda Türk Hukukunun uygulanacağı hüküm altına da alınmıştır. Bu çerçevede Borçlar Kanunumuzun 32.maddesine göre, "*Salahiyettar bir mümessil tarafından diğer bir kimse namına yapılan akdin alacak ve borçları, o kimseye intikal eder.*" denilerek, yetkili temsilcinin temsil olunan adına davrandığını açıklayarak yaptığı hukuki işlemin sonuçlarının doğrudan temsil olunana ait olduğu belirtilmiştir. Dolayısıyla Borçlar Kanununun temsil hükümlerine göre temsil olunanın borcundan dolayı temsilciye müracaat etmek de mümkün değildir. Sözleşmenin bütün hüküm ve sonuçları temsil olunana ait olur, sözleşmenin tarafı temsilci değil, temsil olunandır.

Yararlanıcısı limited şirketler olan sözleşmelerle ilgili olarak ise, Türk Ticaret Kanunu'nun limited şirketi düzenleyen 503 ve devamı maddelerine göre, "ortaklarının mesuliyeti koymayı taahhüt ettikleri sermaye ile mahdud"tur. Şirket ortağının sözkonusu sınırlı sorumluluğu ise, şirkete karşıdır. Bu sebeptendir ki, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nın da kararında belirttiği gibi "şirket alacaklıları, yalnız limited şirket aleyhine dava açabilir yada icra takibi yapabilir. Bu şekilde şirketten alacaklarını karşılayamamış olsalar dahi



T.C.
BAŞBAKANLIK
DEVLET PLANLAMA TEŞKİLATI
Avrupa Birliği Eğitim ve Gençlik Programları Merkezi Başkanlığı



ortakların şahsi malvarlıklarına başvuru imkanları yoktur. (Yargıtay HGK. 7.4.1971, 1970/İİD-160E, 1971/651K, Yargıtay 11.HD. 16.9.2002, 2002/3910E, 2002/7659K) Şirket alacaklılarına karşı sorumluluk doğrudan doğruya ve malvarlığı ile sınırsız olarak limited şirket tüzel kişiliğine aittir.

5.ve 6. SORULAR

Ulusal Ajans, bir projeyi gerçekleştirecekleri taahhüdüyle mali katkı alan, ancak taahhüt ettikleri projeyi gerçekleştirmedikleri gibi aldıkları mali katkıyı da iade etmeyen tüzel kişiler tüzel kişiler aleyhine Cumhuriyet Başsavcılıklarına suç duyurusunda bulunulmuş mudur? Suç duyurusunda bulunmadıysa sebebi nedir? Ulusal Ajans, bir projeyi gerçekleştirecekleri taahhüdüyle mali katkı alan, ancak taahhüt ettikleri projeyi gerçekleştirmedikleri gibi aldıkları mali katkıyı da iade etmeyen şirketler hakkında Türk Ceza Kanununa göre güvenlik önlemlerinin alınmasını talep etmiş midir?

CEVAP :SUÇUN FAİLİ VE CEZA HUKUKUNUN SUJESİNİN İNSAN OLMASI CEZA HUKUKUNUN TEMEL İLKESİDİR. BU TEMEL İLKE GEREĞİ, TÜZEL KİŞİ SUÇ İŞLEYEMEZ. Bu sebeple tüzel kişiler aleyhine Cumhuriyet Başsavcılıklarına suç duyurusunda bulunulamaz.

7. SORU

Ulusal Ajanstaki ilgili personelin, proje sahibi tüzel kişilerden iadesi istenen mali katkıları iadesinin sağlanmaması hususunda kusurlu olduğu ve suç duyurusunda bulunmak ve güvenlik önlemlerinin alınmasını talep etmek şeklindeki görevlerini yerine getirmedikleri tespit edilirse kendileri hakkında adli ve idari soruşturma açılacak mıdır?

CEVAP:Ulusal Ajanstaki ilgili personelin, proje sahibi tüzel kişilerden iadesi istenen mali katkıları iadesinin sağlanmaması hususunda kusurlu olduğu tespit edilen personel ile ilgili adli ve idari soruşturmalar açılmaktadır ve açılacaktır.Nitekim önergenizde ismi zikredilen eski hukuk danışmanı Gülay GÜRBÜZ hakkında 07/12/2009 tarih 128 sayılı soruşturma emri ile yapılan soruşturma raporunda, Gülay GÜRBÜZ'ün kendisine Ulusal Ajans alacaklarının yasal yoldan takip ve tahsilatının sağlanması için gönderilen evrakın bir kısmını 18 ay, bir kısmını 17 ay, bir kısmını ise 12 ay gecikmeli olarak yasal takibata koyduğu, yapması gereken yasal işlemlerin hangi aşamada olduğunun tespiti için Başkanlık Makamınca gönderilen ve kendisine yasal yoldan takip ve tahsilatının sağlanması için gönderilen evrakların havale tarihlerinin sorulduğu yazıya cevap verirken havale tarihlerini belirtmediği, bunun üzerine kendisine yine Başkanlık Makamınca gönderilen ikinci yazıya ise hiç cevap vermediği anlaşılmıştır.

Gülay Gürbüz'e sözkonusu fiileri nedeniyle "UYARMA" cezası verilmiştir.

(Handwritten signature)



T.C.
BAŞBAKANLIK
DEVLET PLANLAMA TEŞKİLATI
Avrupa Birliği Eğitim ve Gençlik Programları Merkezi Başkanlığı



8. SORU

Ulusal Ajanstaki ilgili personel ile proje sahipleri arasında menfaat ilişkisi bulunduğuna delalet eden durumlar konusunda ilgili personel hakkında adli ve idari soruşturma açılacak mıdır?

CEVAP :Ulusal Ajanstaki ilgili personel ile proje sahipleri arasında menfaat ilişkisi bulunduğuna delalet eden durumlar sözkonusu olduğunda ilgili personel hakkında adli ve idari soruşturma açılır. Nitekim, önergede ismi zikredilen eski hukuk danışmanı Gülay GÜRBÜZ hakkında icra takibi yaptığı proje sahibinden şahsi hesabına para yatırttığı şeklinde gelen şikayet dilekçesi neticesinde 30/09/2009 tarih 122 sayılı soruşturma emri ile soruşturmaya başlanmıştır. Soruşturma sırasında Gülay GÜRBÜZ'e ait banka hesap dökümünden ve diğer borçlularca gönderilen benzer dilekçelerden edinilen bilgiler neticesinde sözkonusu eylemler ile ilgili olarak zimmet suçu işlendiği iddiası ile adli soruşturma başlatılmış olup, Ankara 9.Ağır Ceza Mahkemesi'nde açılan kamu davasında yargılama halen devam etmektedir.

Sözkonusu fiiller nedeniyle kendisine disiplin cezaları da verilmiştir.

Yukarıda izah edildiği üzere, Ulusal Ajansta personel ile proje sahipleri arasında menfaat ilişkisi bulunduğuna delalet eden durumların tesbiti halinde bunların üstüne kararlılıkla gidilmektedir ve gidilecektir.

Bilgilerinize arz ederim.


Dr.Fatih HASDEMİR
Başkan