

7/17811
GK 88

T.C.
ÇALIŞMA ve SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :B.13.0.SGB.0.13.00.00/610/801
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7/17811)

İVEDİ
28/03/2011

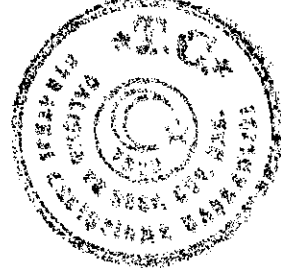
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 24.01.2011 tarihli ve 28407 sayılı yazınız.

Kırklareli Milletvekili Dr.Tansel BARIŞ'a ait 7/17811 Esas No'lu yazılı soru önergesi Bakanlığımızca incelenmiş olup konuya ilişkin bilgiler ekte sunulmaktadır.
Bilgilerinize arz ederim.

EK :
Ek - 1 : Yazı

Ömer DİNÇER
Bakan



Güvenli Elektronik İmza:
Aslı ile Aynıdır.

28/03/2011

Hidayet KARANFİL
Daire Başkanı

Not: Bu belge, 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 5. Maddesi gereğince elektronik imza ile imzalanmıştır.

**KIRKLARELİ MİLLETVEKİLİ DR. TANSEL BARIŞ'IN 7/17811 ESAS NO'LU
YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAP**

Avrupa Serbest Bölgesi-Çorlu / TEKİRDAĞ adresinde faaliyet gösteren "Polyplex Europa Polyester Film Sanayi ve Tic. A.Ş." işyerinde çalışan işçilerin sendikal faaliyetlerinin engellendiğine ilişkin soru önergesinde yer alan konularla ilgili Bakanlığımız iş müfettişi tarafından gerekli inceleme yapılarak 21.02.2011 tarih ve 11 sayılı İnceleme Raporu düzenlenmiştir.

Söz konusu raporda teftiş tarihi itibarıyla işyerinde 207 erkek 22 kadın olmak üzere toplam 229 işçinin çalıştığı, 8 işçinin çıraklık sözleşmesi ile eğitim amacıyla çalıştığı, toplu iş sözleşmesinin bulunmadığı Petrol-İş Sendikası tarafından, işyerinde toplu iş sözleşmesi yapmak için yetki talebinde bulunduğu, sendikanın yasanın aradığı gerekli çoğunluğu sağladığının tespit edildiği, bu tespit yazısına işveren tarafından itiraz edilerek Çorlu İş Mahkemesinin 19.01.20011 tarih ve 2011/620 Esas sayılı dosyasında yetki iptal davasının açıldığı ve ilk duruşmanın 24.02.2011 tarihinde yapılacağı,

23.11.2010 tarihinde, Osman Kırıcı, Muammer Gedik, Volkan Çıldan, Mete Tacı ve Şenol Seçer'in, 4857 sayılı İş Kanunun 17 nci maddesine göre, iş sözleşmelerinin feshedildiği, ihbar, kıdem tazminatları ile bakiye alacaklarının işçilerin banka hesaplarına yatırılmak suretiyle ödendiği, adı geçen işçilerin tamamının Çorlu İş Mahkemesinin 2010/969-973 Esas sayılı dosyalarında işlem gören davaları açarak, sendikal nedenlerle işlerine son verildiğinden bahisle işe iadelerinin talep edildiği,

İşyeri işçilerinden, Cüneyt Mert Doğanca'nın iş sözleşmesinin deneme süresi içinde son verildiği, bakiye ücretinin banka hesabına yatırıldığı, adı geçen işçinin de Çorlu İş Mahkemesinin 2011/99 Esas sayılı dosyasında, sendikal nedenlerle işine son verildiği gerekçesiyle, dava açarak işe iadesinin talep edildiği, ilk duruşmanın 07.03.2011 tarihinde yapılacağı,

İşçilerin iş sözleşmelerine son verilmesi ile ilgili olarak, işveren vekillerince söz konusu işçilerin 2005 yılından itibaren işyerinde çalıştıklarını, 23.11.2010 tarihinde 5 işçinin mola saatlerine uymayarak eksik çalıştıklarını, çalıştıkları makineleri defalarca riske attıklarını, çalışma arkadaşlarına işverenlik aleyhinde konuştuklarını, yapılan sözlü uyarıları dikkate almadıklarını ve disiplinsizlikleri gerekçesiyle iş sözleşmelerine son verildiğini, haklarının ödendiğini, Cüneyt Mert Doğanca isimli işçinin de işyerinde çalışan başka bir işçiye sataştığı, hakaret ve tehdit ettiği için işine son verildiğini, olaya maruz kalan işçinin de Tekirdağ Cumhuriyet Savcılığına 2001/379 Esas sayılı dosyasında suç duyurusunda bulunduğunu, işten çıkarılan 6 işçinin tamamının Çorlu İş Mahkemesinde, sendikal gerekçeyle işe iade davası açtıklarını ve yargılamanın devam ettiğini, işverenlik olarak hiçbir işçiye sendikaya üye olun ya da olmayın şeklinde herhangi bir talimatlarının bulunmadığını, işe başlarken sendikaya üye olunmaması yönünde bir telkinde bulunmadıklarını, şu an itibarıyla kimlerin sendikaya üye olduğunun bilinmediğini, herhangi bir sendikadan kendilerine sendikaya üye listesinin ulaştırılmadığını, Bakanlıktan gelen yetki yazısı üzerine, 133 işçinin sendika üyesi olduğunu öğrendiklerini, halen isim isim kimlerin sendika üyesi olduğunu bilmediklerini, hiçbir işçinin sendikaya üye olduğu için iş sözleşmesine son verilmediğini, hatta bazı işçilerin sendika üyesi olduklarını beyan etmelerine rağmen işyerinde çalışmalarını sürdürdüklerini, işçilerin iddialarının tamamen asılsız olduğunu, işyerinin kameralarla takip edildiğine ilişkin işyerinin belli noktalarında uyarı levhalarının bulunduğunu ve işyerinin hiçbir yerinde gizli kamera bulunmadığının beyan edildiği,

hususlarının tespit edildiği belirtilmiştir.



Yapılan incelemede tespit edilen hususlar gereğince;

Polyplex Europa Polyester Film Sanayi ve Tic. A.Ş. işverenliği tarafından 23.11.2010 tarihinde; Osman Kırıcı, Muammer Gedik, Volkan Çildan, Mete Tacı, Şenol Seçer isimli 5 işçinin iş sözleşmelerine, 4857 sayılı İş Kanununun 17 nci maddesine göre son verildiği, kendilerine, ihbar, kıdem tazminatları ile bakiye ücretleri, fazla mesai ücretleri ve kullanılmayan yıllık ücretli izinlerinin ödendiği, adı geçen 5 işçinin Çorlu İş Mahkemesinin 2010/969-973 Esas sayılı dosyalarında işlem gören davaların açıldığı, sendikal nedenlerle iş akitlerinin sona erdirildiği gerekçesiyle işe iadelerinin talep edildiği ve duruşmanın 24.02.2011 tarihinde yapılacağı, diğer taraftan, iş sözleşmesine deneme süresi içinde son verildiği belirtilen Cüneyt Mert Doğanca isimli işçinin de Çorlu İş Mahkemesinin 2011/99 Esas sayılı dosyasında, iş sözleşmesine sendikaya üyelik nedeniyle son verildiği iddiasıyla dava açtığı ve işe iadesinin talep edildiği, ilk duruşmanın 07.03.2011 tarihinde yapılacağını tespit edildiğini, söz konusu 6 işçinin iş sözleşmesine sendikal nedenlerle feshedildiği iddialarının yargıya intikal ettirilmiş olması nedeniyle, bu iddianın doğru olup olmadığı yapılan yargılama sonucunda belli olacağından bu aşamada idari bakımdan yapılacak bir işlemin bulunmadığı,

İşverenin, diğer işçilere "üye oldukları sendikadan istifa etmeleri, aksi takdirde işten atılacakları" çalışanların, işlerine son verilen işçilerle mesai saatleri içerisinde görüşmemeleri yönündeki iddiaların da dava dilekçesinde açıkça belirtilmiş olması sebebiyle yapılacak yargılama sonucunda ortaya çıkacağından, bu konuda da idari yönden yapılacak bir işlemin bulunmadığı, işyerinin gezilmesinde fabrika içinde görünür yerlerde birçok kameranın bulunduğu, işyerinin kamerayla takip edildiği, ancak, gizli kameraların varlığı ile ilgili bir tespitin yapılamadığı görüş ve kanaatine varılmış olup soru önergesinde ileri sürülen iddia konularının yargıya intikal etmiş konular olduğu, yapılan yargılamanın sonucunda iddiaların doğru olup olmadığı anlaşılabileceğinden, bu konular hakkında idari yönden yapılacak herhangi bir işlemin bulunmadığı tespit edilmiştir.

