



T.C
SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

7/16768
GK 70

SAYI : B 14 0 BHİ 0 00 00 01-639- 92
KONU : Yazılı Soru Önergesi

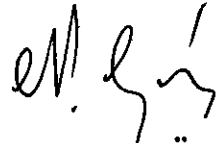
7 -02- 2011

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: 13.12.2010 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/-26637 yazınız.

Balıkesir Milletvekili Sayın Ergün AYDOĞAN'ın, "T.Patent Enstitüsüne" ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (716768) esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin cevabımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Nihat ERGÜN
Bakan

Ek: 6 sayfa önerge cevabı

Gereği :
T.B.M.M. Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

**BALIKESİR MİLLETVEKİLİ SAYIN ERGÜN AYDOĞAN'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLAR**

Bilindiği üzere 3046 sayılı Bakanlıkların Kuruluş ve Görev Esasları Hakkında Kanunun "Yöneticilerin Sorumlulukları" başlıklı 34. maddesinde "Bakanlık merkez, taşra, yurt dışı teşkilatı ile bağlı ve ilgili kuruluşların her kademedeki yöneticileri, yapmakla yükümlü buldukları hizmet veya görevleri, Bakanlık emir ve direktifleri yönünde mevzuata, plan ve programlara uygun olarak düzenlemek ve yürütmekten bir üst kademeye karşı sorumludur." denilmektedir.

Ayrıca Sanayi ve Ticaret Bakanlığının bağlı kuruluşu olan Türk Patent Enstitüsü Başkanlığı Disiplin ve Sicil Amirleri Yönetmelikleri gereği, Sanayi ve Ticaret Bakanı, Türk Patent Enstitüsü Başkanının Sicil ve Disiplin amiridir.

Diğer taraftan 657 sayılı Kanunun Devlet Memurlarının disiplin cezalarını düzenleyen 125. maddesinde "Verilen görev ve emirleri kasten yapmamak" suçunu işleyenlerin Kademe İlerlemesinin Durdurulması cezası, "Kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak" ve "Görevle ilgili konularda yükümlü olduğu kişilere yalan ve yanlış beyanda bulunmak" suçunu işleyenlerin de Aylıktan kesme cezası ile cezalandırılacakları, 132. maddesinde ise "Kendilerine disiplin cezası olarak aylıktan kesme veya kademe ilerlemesini durdurma cezası verilenler, valilik, büyükelçilik, müsteşar, müsteşar yardımcılığı, genel müdürlük, genel müdür yardımcılığı ve daire başkanlığı görevlerine atanamazlar." hükmüne yer verilmiş, Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmelik'in 5. Maddesinde de "Haklarında aylıktan kesme veya daha ağır disiplin cezası uygulanmış olanlar, 657 sayılı Kanunun değişik 133 üncü maddesi hükümlerinden yararlanmış olsalar dahi 3. maddede sayılan kurullarda görevlendirilemezler." denilmiştir.

En önemlisi de, 5000 sayılı Türk Patent Enstitüsü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun 9. Maddesinde "Başkan, Enstitüde çalışanların işlemlerinden sorumlu olup, Enstitünün faaliyetlerini ve hesaplarını denetlemekle görevli ve yetkilidir" denilmektedir.

Bu bilgiler ışığında;

SORU 1: Sanayi ve Ticaret Bakanlığının bağlı kuruluşu olan Türk Patent Enstitüsünde 2007 yılı Aralık ayında Türk Patent Enstitüsü Başkan Yardımcılığına 2008 yılı Ekim ayında ise (2010 yılı başında da yeniden) Türk Patent Enstitüsü Başkanlığı ile Yönetim Kurulu Başkanlığına atanan (21.12.2009 tarihli TBMM 38. bileşimindeki Türk Patent Enstitüsünün 2010 yılı Merkezi Yönetim Bütçesi görüşmelerinde de söz alarak, AKP Ankara Milletvekili Aşkın ASAN'ın eşi olması nedeniyle atanma biçimini ve uygulamalarını şiddetle eleştirdiğim) Prof. Dr. Habip ASAN ile diğer Enstitü yöneticileri tarafından, Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme ve Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu Raporlarındaki öneriler ile Bakanlık talimat ve emirleri kasıtlı olarak uygulanmayarak Enstitünün asli ve sürekli kamu görevlerinde usulsüz olarak taşeron işçilerin, hatta sayıları da artırılmak suretiyle istihdamına devam edilmiş midir ve halen de bu uygulamaya devam edilmekte midir?

CEVAP 1: Türk Patent Enstitüsü, kurumda on beş yılı aşkın bir süredir devam eden taşeron işçi çalıştırılması uygulamasına son vermek amacıyla gerekli çalışmaları başlatmıştır. Bu kapsamda 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/B maddesine göre 115 adet sözleşmeli

personel alınması için 6.6.1978 tarih ve 7/15754 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe giren Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar çerçevesinde 2010 yılı içerisinde Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı ile Maliye Bakanlığından gerekli izinler alınmıştır. Anılan sözleşmeli personel, 2010 yılı Kamu Personeli Seçme Sınavı Sonuçlarına göre istihdam edilecek olup, sözleşmeli personel alımını müteakip Enstitüde taşeron işçi çalıştırılmasına son verilecektir.

Türk Patent Enstitüsü'nde kamu hizmetlerinin aksatılmadan yürütülmesi amacıyla kurumun tescil işlemleriyle doğrudan ilgili olmayan veri girişi, temizlik ve benzeri ikincil işlerde taşeron işçi çalıştırılması uygulamasına, kuruluş tarihi olan 1994'den hemen bir yıl sonra yani 1995 yılında başlanmıştır. Açıkça görüleceği üzere söz konusu uygulama bundan yıllar önce alınan bir karara dayanmakta olup, ortada TPE'nin mevcut yönetiminin başlatmış olduğu bir uygulama bulunmamaktadır.

SORU 2: Başbakanlığın 17.01.2007 tarihli ve 2007/3 sayılı tasarruf genelgesinde belirtilen "... Kamu taşıtlarının resmi görev dışında kullanılmasının önlenmesi amacıyla, görevin sona ermesinden sonra bütün taşıtların resmi garaj veya parka çekilmesi hususlarında gerekli tedbirleri alacaklardır..." şeklindeki emir ve talimatlara aykırı davranılarak Kurumun 06 KFR 25 plakalı resmi kamu aracı her akşam taşeron firma şoförü tarafından evine götürülmüş müdür? Bu şoförün evi hangi semttedir ve Enstitüye kaç kilometre uzaklıktadır? Ayrıca bu araç Enstitü Başkan Yardımcısı Doç. Dr. Yüksel Birinci tarafından usulsüz olarak mesaiye geliş ve gidişlerde kullanılmış mıdır? Bu usul ve hukuka uygulamalar yapılmış ise, kurumun resmi aracı her gün kaç kilometre fazladan yol yapmak ve yakıt harcamak zorunda kalmıştır? Kuruma fatura edilen bu yakıt harcamaları sorumlularına rücu edilmiş midir?

CEVAP 2: Enstitünün bütün resmi araçları her akşam Enstitü garajına çekilmektedir. Dolayısıyla, Enstitünün 06 KFR 25 plakalı resmi aracının şoför tarafından kendi evine götürülmesi gibi bir durum mevzubahis değildir.

Enstitü Başkan Yardımcısı ve Yönetim Kurulu Üyesi Doç. Dr. Yüksel BİRİNCİ, Enstitü Başkanlığına vekâlet ettiği dönemlerde mesaiye kurum aracı ile gelmiştir. Kendisi, bunun dışında yalnızca Enstitüyü temsilen katıldığı toplantılar için kurum aracını kullanmıştır. Bunların dışında adı geçen şahsına özel araç tahsis edilmemiş, mesaiye geliş ve gidişlerde usulsüz olarak araç kullandırılmamıştır.

SORU 3: Enstitü Başkan Yardımcısı Doç. Dr. Yüksel BİRİNCİ Enstitü personelinin mesaiye geliş ve gidişleri için ihalesi yapılan servis araçlarına ihalenin başlangıç yılı olan 2004 yılından beri hiç binmiş midir? Binmemiş ise bu yıla kadarki mesaiye geliş gidişlerini hangi araçla veya hangi imkânlarla yapmıştır? Yoksa yukarıda belirtildiği gibi mesaiye geliş gidişlerinin tamamını usul ve yasaya aykırı bir şekilde kurumun resmi plakalı araçları veya bir kısmını da hizmet alımı için ihalesi yapılmış olan sivil plakalı araçlarla mı yapmıştır? Bu kişi halen mesaiye geliş gidişini hangi araçla veya hangi imkânlarla yapmaktadır?

CEVAP 3: Enstitü Başkan Yardımcısı ve Yönetim Kurulu üyesi olan (2008 yılında Enstitü ve Yönetim Kurulu Başkan Vekilliği de yapan) Doç. Dr. Yüksel BİRİNCİ Enstitüye gelirken, aynı güzergâhtan geçen hizmet alımı yapılan aracın şoförü tarafından alınarak Enstitüye getirilmektedir.

Ayrıca adı geçen, makam ve görevinin gereği ve iş yoğunluğu nedeniyle, çalışma saatlerine bağlı olmaksızın Enstitüde çalışmak durumundadır. Başbakanlığın 17.01.2007 tarih ve 2007/3 sayılı Genelgesi ile günlük çalışma saatleri dışında ve tatil günlerinde görevde bulunmasına ihtiyaç duyulan personelin iş yerine geliş ve gidişleri için araç tahsisine izin verilmektedir. Dolayısıyla gerek Kuruma ait araçlar, gerekse hizmet alımı yoluyla sağlanan araçlar, Başbakanlık Genelgesine aykırı olarak kamu hizmeti dışında kullanılmamaktadır.

SORU 4: Enstitü Başkanı Prof. Dr. Habip ASAN ile Başkan Yardımcısı Doç. Dr. Yüksel BİRİNCİ tarafından, Enstitü personeli Ömür GÜVENDİK'in hiçbir görevlendirme onayı veya izni olmadan usulsüz bir şekilde 7 ayı aşkın bir süre (3 gün göreve gelmeyece Kademe İlerlemesinin durdurulması cezası verilmekte, 10 göreve gelmeyen ise görevinden çekilmiş sayılmaktadır) Bakanlıkta Müsteşara hizmet etmek üzere çalışmasına göz yumulmuş mudur?

CEVAP 4: Ömür GÜVENDİK, Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğü emrinde görev yapmakta iken, Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığının 08.02.2007 tarih ve 112 sayılı yazısı ile 4046 sayılı "Özelleştirme Uygulamalarının Düzenlenmesine ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun" uyarınca 16.03.2007 tarihinde TPE'ye atanmıştır. Adı geçenin 28.11.2007 tarihinde Sanayi ve Ticaret Bakanlığı emrinde bir göreve naklen atanması yapılmak üzere Bakanlık tarafından muvafakat talebinde bulunulmuş ve Enstitü Yönetim Kurulunun 29.11.2007 tarihli kararı ile ilgiliye muvafakat verilmiştir. İlgili, Bakanlığın 22.01.2008 tarihli kararıyla Bakanlık emrinde Daire Başkanlığı kadrosuna atanmıştır. Bu husus daha önce de soru önergesine konu olduğundan Enstitü Başkanı tarafından konunun açıklığa kavuşturulması amacıyla, Sanayi ve Ticaret Bakanlığından inceleme talebinde bulunulmuştur.

Konuyla ilgili olarak Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Başmüfettişi Metin TURAN tarafından yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 17.09.2009 tarih ve 3 sayılı raporda "...Yapılan incelemelerde; Ömür GÜVENDİK'in önce Bakanlık emrinde geçici olarak görevlendirildiği; daha sonra Bakanlığa naklen tayin edildiği, Bakanlıkta çalıştığı dönemde Müsteşarlık Özel Kalem Müdürlüğü görevini yürüttüğü, müteakiben Bakanlıktan ayrıldığı ve Enstitü Başkanlığı emrine atandığı anlaşılmış olup; sürece ilişkin tespit ve ilgilinin ifadesi beraberce değerlendirildiğinde; Enstitü personeli Ömür GÜVENDİK'in üç ayı aşkın süre Bakanlıkta çalışıp çalışmadığı yönünde ileri sürülen iddia hakkında müfettişliğimizce yapılacak bir işlem bulunmadığı sonucuna varılmıştır." ifadesi yer almıştır. Raporda geçen ifadede de anlaşılağı üzere, Enstitü Yönetiminin Ömür GÜVENDİK'in Bakanlıkta usulsüz şekilde çalıştırılmasına göz yumması gibi bir durum söz konusu değildir.

SORU 5: Enstitü gelirleri Devlet ve Maliye Bakanlıkları tarafından yayınlanan Kamu Haznedarlığı Genel Tebliğlerinde belirtilen sürelerle ve bankalarla yapılan protokollere aykırı bir şekilde özel bankalarda tutulmuş mudur? Özel bankalardan kamu bankalarına yapılan para transferleri Kamu Haznedarlığı Genel Tebliği hükümlerinde belirtilen sürelerden daha uzun sürelerde yapılmış mıdır? Bu şekilde bankalarla yapılan protokole ve Kamu Haznedarlığı Genel Tebliğine aykırı para transferleri neticesinde Enstitü paraları bankalar tarafından haksız olarak tutulmak suretiyle, bankalar lehine çok avantajlı ve büyük kazançlar sağlayıcı bir durum ortaya çıkmış mıdır? Bu bankalara menfaat ve kazanç sağlayan usul ve hukuka aykırı uygulamalar nedeniyle Enstitü yöneticileri bankalardan herhangi bir örtülü menfaat temin etmişler midir?

CEVAP 5: Enstitü gelirleri, Kamu Haznedarlığı Genel Tebliği'nin ilgili hükümleri çerçevesinde, 7 günlük periyodlarla Kamu Bankalarına aktarılmakta ve bu bankalarda değerlendirilmektedir.

Ancak Enstitünün geçmiş yıllarda çalıştığı iki özel bankanın Kamu Haznedarlığı Genel Tebliğinde belirtilen sürelerle uymaması nedeniyle faiz tahakkuk ettirilmiş ve bu bankaların birinden faiz tahsil edilmiş, diğerine ise dava açılmıştır. Söz konusu dava halen devam etmektedir. Ayrıca bu özel bankalardaki hesaplar 2010 yılı başında kapatılmıştır. Enstitü yöneticilerinin bankalardan herhangi bir menfaat sağlamaları ise kesinlikle söz konusu değildir.

SORU 6: Bakanlık tarafından Enstitüye alınması için izin istenilen ancak izin verilmeyen ve personelin kullanımına tahsis edilen spor malzemeleri hangi banka tarafından, hangi yılda hangi hizmet veya menfaat teminine karşılık alınmıştır? Aynı şekilde bankalar kanalı ile Enstitüye tablo alımı veya bağışı yapılmış mıdır? Yapılmış ise bu tablolarda hangi banka tarafından ve hangi hizmet veya menfaat teminine karşılık yapılmıştır?

CEVAP 6: Türk Patent Enstitüsünün, spor malzemesi alınması için Bakanlığımızdan bugüne kadar herhangi bir izin talebi olmamıştır. Ancak Enstitü kampus binasının 2004 yılında hizmete girme aşamasında Türkiye Vakıflar Bankası personelinin faydalanması için spor malzemesi ile Kurumun fuaye alanlarında yer almak üzere çeşitli baskı şeklinde tablolar bağışlanmış olup, bunların gerekli demirbaş kayıtları yapılmıştır. Bağış karşılığında bankaya menfaat sağlanması gibi bir durum söz konusu değildir.

SORU 7: Hatay Milletvekili Sayın Gökhan DURGUN tarafından verilen 7/1852 esas no.lu soru önergesine verilen cevapta, Enstitünün makam katında bulunan kumaş ve ahşap jaluze perdeleri ile ilgili olarak Enstitü bütçesinden herhangi bir ödeme yapılmadığı belirtilmiştir. Öyleyse Enstitü bütçesinden herhangi bir ödeme yapılmayan bu kumaş ve ahşap jaluze perdeler kime veya kimlere, hangi hizmet veya menfaat karşılığı yaptırılmıştır? Enstitünün bu şekilde bütçesi dışında, dışarıdan aldığı başka mal, malzeme veya hizmetler var mıdır? Bunlar kamu etiği ile bağdaşan davranışlar mıdır? Enstitü dışında yöneticiler de dışarıdan böyle herhangi bir örtülü menfaat temin etmiş midir?

CEVAP 7: Herhangi bir örtülü menfaat kesinlikle söz konusu olmamıştır.

SORU 8: Enstitü yöneticileri tarafından Hatay Milletvekili Sayın Gökhan DURGUN tarafından 2008 yılında verilen 7/4904 ve 7/5744 esas sayılı soru önergelerine resmi kamu sıfatıyla gerçek durumu tam olarak aktarmayan ve eksik bilgiler içeren yani doğru olmayan cevaplar verilmiş midir?

CEVAP 8: Hatay Milletvekili Sayın Gökhan DURGUN tarafından 2008 yılında verilen 7/4904 ve 7/5744 sayılı soru önergeleri Enstitü resmi kayıtları çerçevesinde doğru ve eksiksiz olarak cevaplandırılmıştır. Soru önergelerine eksik bilgi verilmesi gibi bir durum söz konusu değildir.

SORU 9: Yukarıda belirtilen bu usul ve hukuka aykırı uygulamaların büyük bir bölümü hakkında 2010 yılı başında Ankara C.Başsavcılığı tarafından ceza hazırlık soruşturması açılmış mıdır? Bu soruşturmanın sonucu ne olmuştur? Ayrıca bu

konulara özellikle de Kamu Haznedarlığı Genel Tebliğine aykırı uygulamalar yapılması ile TBMM tarafından gönderilen soru önergelerine resmi kamu sıfatıyla gerçek dışı, doğru olmayan cevaplar verilmesi işlemlerine, Bakanlık tarafından 657 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde herhangi bir disiplin soruşturması açılmış mıdır? Açıldı ise bu soruşturmaların neticesi ne olmuş ve sorumlularına ne tür disiplin cezaları verilmiştir? Yoksa disiplin cezası verilmeyerek bu ciddi ve vahim olaylar sadece uyarı yazıları ile sessizce geçirilmiş midir?

CEVAP 9: 2010 Yılında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına isimsiz dilekçe ile yapılan suç duyurusu üzerine Türk Patent Enstitüsü eski Başkanı ile Enstitü Başkanı, Başkan Yardımcısı, Daire Başkanları ve Şube Müdürü hakkında 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun hükümlerine göre Bakanlığımız Başmüfettişleri tarafından ön inceleme yapılmıştır.

Yapılan ön inceleme sonucunda hazırlanan rapora göre “Soruşturma İzni Verilmemesine” karar verilmiştir. Bakanlık Makamının “Soruşturma İzni Verilmemesine” ilişkin kararına karşı Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından Danıştay 1. Dairesine yapılan itiraz üzerine, anılan Dairenin 22.04.2010 tarih ve E.2010/401, K:2010/689 sayılı kararı ile itirazın reddine oybirliği ile karar verilmiştir. Danıştay’ın söz konusu kararı üzerine, anılan Başsavcılığın 22.06.2010 tarih ve 2009/160153 soruşturma no, 2010/42047 sayılı Kararı ile dosyanın işleminden kaldırılmasına karar verilmiştir.

SORU 10: Başbakanlık Genelgesini, Devlet ve Maliye Bakanlığı tarafından yayınlanmış bulunan Kamu Haznedarlığı Genel Tebliğini, Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme ve Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu Raporları ile Bakanlık talimat ve emirlerini ciddiye almayan ve kasten uygulamayan, başka bir anlatımla Başbakanın, diğer yetkili Bakanlıkların, Denetleme Kurullarının ve bağlı olduğu Bakanın, talimat ile emirlerini takmayan, hatta bu emir ve talimatların tam aksine bir uygulama yaparak, Devlet ve kurumun zararına sebebiyet veren, TBMM tarafından gönderilen soru önergelerine de suçu ve suçluyu korumak için resmi kamu sıfatıyla gerçek dışı, doğru olmayan cevaplar veren, bu hukuk dışı uygulamalar ile de zatialinizi zor durumda bırakan, Enstitü yöneticileriyle halen çalışmayı düşünüyor musunuz? Düşünüyor iseniz yaptıkları onca hukuka aykırı ve Devlet memurlarının itibar ve güvenini zedeleyen uygulamaya rağmen bu yöneticiler ile halen güvenli bir şekilde çalışabileceğinize inanıyor musunuz?

CEVAP 10: Ülkemiz son yıllarda sınai mülkiyet hakları alanında devrim niteliğinde başarılar yakalamıştır. 2008 yılında Cumhuriyet tarihinde ilk defa 10 binin üzerinde buluş için başvuru yapılmış olup, başvuru sayısı 2010 yılı sonunda 11 binin üzerinde gerçekleşmiştir. Son birkaç yıldır Türkiye Avrupa’da marka ve tasarım başvurularında ilk üç ülke arasında yer almıştır. 2010 yılında 80 binin üzerinde marka başvurusu yapılırken, tasarım sayısı da 30 bini aşmıştır.

Türkiye adına son derece başarılı bu sonuçlarda, ülkemiz sanayisindeki ve ekonomisindeki istikrarın yanı sıra, Türk Patent Enstitüsü yönetiminin ve personelinin görevlerini başarıyla ve özveriyle yerine getirmelerinin de büyük rolü bulunmaktadır. Nitekim akademisyen kökenli olan Enstitü Başkanımız, 2009 yılında sınai mülkiyet haklarıyla ilgili ulusal ve uluslararası alanda gerçekleştirmiş olduğu başarılı çalışmalarının sonucu olarak dünyada patent alanındaki en büyük organizasyonların başında gelen Avrupa Patent Avrupa Patent Organizasyonu (EPO) Akademisinin İdari Kurul Başkan Yardımcılığı görevine oybirliğiyle seçilmiş, 2011 yılı Mart ayından itibaren ise İdari Kurul Başkanlığı görevini yürütecektir.

SORU 11: Bu kadar çok usul ve hukuka aykırı olan ve disiplin yönünden de Aylıktan Kesme ve Kademe İlerlemesi cezası verilmesini gerektiren suçları işleyen Enstitü yöneticiler aynı zamanda Enstitünün Yüksek Disiplin Kurulu ile Disiplin Kurulu Başkanları mıdır? Bunları bu görevlerden almayı düşünmüyor musunuz? Düşünmüyor iseniz, disipline aykırı birçok uygulamalar yapan, en önemlisi de resmi kamu sıfatıyla gerçek dışı, doğru olmayan beyanlarda bulunan bu kişilerin, söz konusu görevleri layıkıyla yürütebileceklerine inanıyor musunuz?

CEVAP 11: Enstitü Üst Disiplin ve Disiplin kurulları Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe giren "Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri hakkında Yönetmeliğe" göre oluşturulmuş ve Bakanlık onayını müteakiben yürürlüğe girmiştir. Türk Patent Enstitüsü Başkanlığı Disiplin Amirleri Yönetmeliği 19.04.1999 tarihli Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

Disiplin Kurulları Hakkındaki Yönetmeliğe göre Üst Disiplin Kurulu Başkanı Enstitü Başkanı, Disiplin Kurulu Başkanı ise Enstitü Başkan Yardımcısıdır. Burada bahse konu Enstitü yöneticilerinin herhangi bir disiplin suçu işlemesi söz konusu değildir. Ayrıca resmi kamu sıfatıyla gerçeğe aykırı herhangi bir beyanda da bulunulmamıştır.

SORU 12: Bu usul ve hukuka aykırı aynı zamanda da kamu etik kuralları ile bağdaşmayan davranışları sergileyen en önemlisi de resmi kamu sıfatıyla gerçek dışı, doğru olmayan beyanlarda bulunan Enstitü yöneticileri, aynı zamanda Kurumun Etik Komisyon Başkanı ve üyesi midir? Etik davranış ilkelerine aykırı uygulamalar yapan bu kişileri Etik Komisyon Başkanlığı ve üyeliğinden almayı düşünüyor musunuz? Düşünmüyor iseniz bu kişilerin Etik Komisyon görevlerini layıkıyla yürütebileceklerine inanıyor musunuz?

CEVAP 12: 5176 sayılı Kamu Görevlileri Etik Kurulu Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun ve Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik hükümlerine göre Türk Patent Enstitüsünde Enstitü Başkan Yardımcısının Başkanlığında iki Daire başkanından oluşan Etik Komisyonu oluşturulmuştur. Böyle önemli bir Komisyonun Başkanı ve Üyelerinin resmi kamu sıfatıyla doğru olmayan beyanlarda bulunması söz konusu olamaz.