

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

7/17-688

Sayı : B.15.0.SGB.02.610 - 174

26 Ocak 2011

Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-17688)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 12.01.2011 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-28221 sayılı yazısı.

Gaziantep Milletvekili Sayın Akif EKİCİ'nin tarafıma tevcih ettiği 7/17688 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği, TPAO Genel Müdürlüğünden alınan yazılı bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EKLER :

-Önerge Cevabı (1 Sayfa)

DAĞITIM :

Gereği :	Bilgi :
TBMM Bşk.	Başbakanlık

GAZİANTEP MİLLETVEKİLİ SAYIN AKİF EKİCİ'NİN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/17688)

Soru 1:

Milli petrol şirketimiz Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklığında (TPAO), gerek "personeli gençleştirme" politikası adı altında deneyimli personelin re'sen emekli edilmesi suretiyle, gerekse "personeli kurumda tutma" amacıyla mevzuatta belirlenen süre ve katsayının üzerinde fazla mesai ücreti ödemek yoluyla kurum zararına neden olunmaktadır. Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Teftiş Kurulu raporuna göre TPAO tarafından mevzuata göre yıllık 270 saat fazla mesai yazılabilecek çalışanlara 630 saat fazla mesai yazılmakta, haftalık fazla mesai için yüzde 25 yerine yüzde 100 fazla ücret verilmektedir. Mevzuatın çok üstünde fazla mesai ücreti ödenen personel arasında idari birimlerde çalışanların da olması Teftiş Kurulu tarafından tespit edilen bir diğer husustur. TPAO mevzuatlarına aykırılık teşkil eden tüm bu uygulamalar karşısında Kurum Genel Müdürü kendisini "Mevzuata ve Teftiş Kurulu kararlarına uymak zorunda olmadığını" söyleyerek savunmaktadır. Konuyu ilgili olarak;

2008 -2009 yıllarında TPAO'dan emeklilik yaşını doldurmadığı halde re'sen emekli ettirilen personel sayısı nedir? Bu kişilerden kaç kurum aleyhine tazminat davası açmıştır? Bu davalardan kaç Kurum aleyhine sonuçlanmıştır? Kaybedilen davalar sonucunda toplamda ne kadar tazminat ödenmiştir?

Cevap 1:

TPAO Genel Müdürlüğünce re'sen emeklilik işlemi yapılması gibi bir durum söz konusu değildir. Toplu İş Sözleşmesi ve Personel Yönetmeliği hükümlerine göre emekliliğe hak kazanmayanların iş akdi disiplin hükümleri hariç re'sen feshedilmemektedir. Bundan dolayı 2008-2009 yıllarında bu anlamda açılan tazminat davası bulunmamaktadır.

Soru 2:

2008-2009 yıllarında TPAO'da personele ödenen toplam fazla mesai ücreti ne kadardır?

Cevap 2:

2008 yılı 16.709.000 TL, 2009 yılı için ise 25.213.000 TL'dir.

Sorular 3, 4, 6:

- Fazla mesai ücreti ödenenler arasında arazide çalışan personel dışında, idari birimlerde çalışan kişiler de olduğu iddiaları doğru mudur?
- İdari birimlerde görev aldığı halde fazla mesai ücreti ödenen kaç kişi vardır? Bunlar kimlerdir? Bu kişilere 2008 ve 2009 yıllarında toplamda ne kadar fazla mesai ücreti ödenmiştir?
- Mevzuatlara ve Teftiş Kurulu kararlarına uymak zorunda olmadığını belirten Genel Müdür TPAO'yu neye göre yönetmektedir?

Cevaplar 3, 4, 6:

Kurum işlerinin, hizmetin gereğini teminen, yapılmasının zorunluluk arz ettiği hallerde fazla çalışma yaptırılabilir. Bu kapsamda; toplu iş sözleşmesi kapsamı dışında bulunan personelden Daire Başkanı ve eş değer ünite amirleri (dahil) ile alt pozisyonlarda çalışanlara, toplu iş sözleşmesi kapsamında bulunan tüm personele ihtiyaç halinde fazla mesai çalışması yaptırılmıştır. Fazla mesai çalışması yaptırılan sorunuza konu idari personele; 2008 yılında toplam 900 kişiye 2.636.271 TL, 2009 yılında ise toplam 916 kişiye 3.355.607 TL, ödenmiştir.

Soru 5:

Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından, TPAO'da mevzuatta belirlenen süre ve katsayıların üzerinde fazla mesai ücreti ödendiği tespit edilmesine karşın herhangi bir idari ve cezai yaptırım istenmemesi çelişkili değil midir?

Cevap 5:

TPAO sağlanan kaynakları verimlilik ve karlılık esaslarına göre kullanmak ve değerlendirmek hususunda gereken gayret ve basireti göstermekte olup, hizmetin en iyi şekilde yürütmesi için yapılan mesai ödemeleri çalışanların hizmetinin karşılığı olarak değerlendirilmektedir. Dolayısıyla yapılan bu ödemelerin bir kaynak kaybı veya kurum zararı olarak nitelendirilmesinin söz konusu olmadığı düşünülmektedir.