



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 13 Şubat 2011
Sayı: 14690

18500

17.02.2011

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Sanayi ve Ticaret Bakanı Sn. Nihat Ergün** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

Ülkemizde şeker sektörü – şeker pancarı üzerine büyük oyunlar oynanmaktadır. Bu oyunun içinde pancar üreticisi hep mağdur edilmekte ve sömürülmektedir. Hükümet de bu süreçte üzerine düşen denetim görevini yapmamakta , pancar üreticisinin sömürülmesine zemin hazırlamaktadır.

Bunun son örneği **Adapazarı Şeker Fabrikasında** yaşanmıştır. Adapazarı Şeker Fabrikası Yönetim Kurulu Başkanı ve bir bölüm üyelerin ;

Adapazarı Şeker Fabrikası A.Ş'ne ait 200.000 metrekare yüzölçümündeki gayrimenkulün üzerindeki yapılarla birlikte **Asya Katılım Bankası AŞ'ne** sattıkları, bu satış esnasında şirketin yasal hak ve çıkarlarının korunmadığı, teknik takibe göre Şeker şirketinin bazı üyelerinin yaptıkları görüşmelerde **40 milyon dolar** seviyesinde değerlerden söz edilirken çok daha düşük değere taşınmazın satıldığı; Başkan ve üyelerin yapmış oldukları seyahat harcamalarının **haksız ve keyfi** olarak şirkete yükletildiği ; **ıçki, müzik ve eğlence giderlerinin** şirkete fatura edildiği , bir gecelik konaklama gideri olarak **600-700 TL** ödemenin yapıldığı;

Adapazarı Şeker Fabrikasının uğradığı, uğratıldığı zararların tutarının **milyon dolarlar** seviyesinde olduğu;

Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığının 08.12.2010 tarih – 2009/5738 – 2010-7125 sayılı iddianamesinde dayanaklarıyla dile getirilmiştir.

İddianamedeki suçlamaların büyük ölçüde Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Teftiş Kurulunun 05.03.2010 tarih – 1 sayılı inceleme raporu ve diğer bulgulara dayalı olduğu anlaşılmaktadır.

Adapazarı Şeker Fabrikasının taşınmazlarının ve likit varlığının talan edildiği anlaşılmaktadır.

Ancak , Cumhuriyet Başsavcılığı bu talana rağmen sadece **güveni kötüye kullanma** iddiasıyla şüpheliler hakkında dava açmıştır. Oysa mevcut bulgulara göre Türk Ceza Kanununun **çıkartma örgütlenmesine ilişkin hükümlerinin** , beraberinde **nitelikli dolandırıcılığa** ilişkin hükümlerin ya da benzeri yoğunlukta suç iddialarının değerlendirilmesi gerekirken; sadece güveni kötüye kullanmayla sınırlı olarak iddianame düzenlenmiş olmasının da ayrıca irdelenmesi gerektiğini yeri gelmişken ifade ediyoruz.

Sanayi ve Ticaret Bakanlığının ise kendi bünyesindeki Teftiş Kurulu raporuna rağmen **yöneticiler hakkında ne gibi işlem yaptığı** henüz bilinmemektedir.

Ortaya çıkan tablo ve bulgulara göre; **bu talan süreci** Bakanlık tarafından adeta himaye edilmiştir.

Bu bilgi ve değerlendirmeler ışığında soruyoruz:

(1) Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Teftiş Kurulu'nun konuyla ilgili 05.03.2010 tarih-1 sayılı inceleme raporunun **idari ve adli** yönden gereği yapılmış mıdır?

Raporun içeriği nedir?

İddianameye yansıyan bilgilere göre ve rapor içeriğinin ciddiyeti karşısında , **gerekli idari önlemler** alınmış mıdır?

(2) Şirketin uğradığı nakdi zararların dışında , 200.000 metrekare yüzölçümündeki olağanüstü değere sahip gayrimenkulün **usulsüz** olarak satılmasından dolayı; **taşınmazın iadesi** ya da **istirdadı** veyahut **tapunun iptaliyle iadesi** kapsamında dava açılması yoluna bugüne kadar neden başvurulmamıştır?

Başvurulduysa **gelişmeler ve sonucu** nedir?