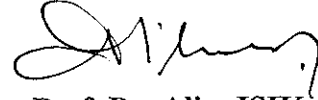


07.04.2011

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA,

Aşağıda belirtilen sorularımın, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın **Ömer DİNÇER** tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim.

**Prof. Dr. Alim IŞIK****MHP Kütahya Milletvekili**

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına bağlı Eti Maden İşleri Genel Müdürlüğü Emet Bor İşletme Müdürlüğü tarafından Bakanlığınız müfettişlerince hazırlanan 19.03.2008 tarih ve H.U:14, Y.T.G:24 No'lu Müfettiş Raporunun iptali istemiyle Emet Asliye Hukuk Mahkemesinde 17.09.2009 tarihinde açılan davada, anılan mahkemenin 16.09.2010 tarihli, 2009/119 Esas No ve 2010/115 Karar Nolu gerekçeli kararı ile ilgili vermiş olduğum 7/18171 Esas sayılı yazılı soru önergesi süresi içerisinde cevaplandırılmadığı için gelen cevap TBMM resmi internet sitesinde yayınlanmamıştır. Sorunlara muhatap kesimin hassasiyetinin devam ettiği bu konuda Bakanlığınızca verilen cevapların ilgililere ulaşması bağlamında; **Davanın Reddine** şeklinde verilen karara göre özetle, *“Emet Bor İşletme Müdürlüğü Hisarcık ve Espey Konsantratör tesislerindeki tiraj işinin asıl iş olan Bor madeninin çıkarılmasının bir parçası olduğu, bu işin alt işverene verilmesinin yasal koşullarının bulunmadığı, dolayısıyla 4857 sayılı yasanın 2. ve 3. maddeleri ile Alt İşverenlik Yönetmeliğinin 13. maddesi uyarınca söz konusu iş yerindeki alt işverenlik uygulamasına son verilmesi gerektiği”* hususundaki müfettiş raporu kabul edilmiştir. **Emet Asliye Hukuk Mahkemesinin verdiği bu kararla ilgili olarak;**

1. Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının, “tiraj işinde alt işveren işçisinin çalıştırılmasının uygun olmadığı hususundaki Bakanlığınız müfettiş raporunun iptali talebinin reddi” doğrultusunda verilen Mahkeme kararıyla ilgili olarak Bakanlığınızca nasıl bir işlem yapılmış ya da yapılmaktadır?
2. Anılan işyerlerinde yıllardır tiraj işinde alt işveren işçisi olarak çalıştırılan işçilerin geriye dönük mağduriyetleri nasıl giderilebilecektir?
3. Söz konusu işçilerin, mahkeme kararından sonra statülerinde bir değişiklik olmuş mudur? Aynı işyerinde işçiler halen hangi statüyle çalıştırılmaktadırlar?
4. Anılan işletmede tiraj işinde çalışan tüm işçilerin baştan itibaren asıl işveren işçisi olarak değerlendirilmesi yönündeki talebiniz doğrultusunda Enerji ve Tabii kaynaklar Bakanlığınca herhangi bir işlem yapılmış mıdır? Yapıldı ise nasıl bir işlem yapılmıştır?
5. Bakanlığınızca bu konuda karar tarihinden bu yana ne tür girişimlerde bulunulmuş ve hangi sonuçlar alınabilmektedir?
6. Söz konusu Mahkeme kararından etkilenen alt işveren işçilerinin mağduriyetlerinin giderilmesine yönelik olarak bakanlığınızca ne tür tedbirler alınmış ya da alınmaktadır?