

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI
(Sn. Dr. Cevdet YILMAZ)
Özel Kalem Müdürlüğü

7/16425

Sayı : B.02.0.011/1723

12 /11 / 2010

Konu: Yazılı Soru Önergeleri 7/16425-7/16426

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığı Kanunlar ve Kararlar Müdürlüğünün 25.10.2010 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-26179 sayılı yazı.

Bursa Milletvekili Sayın İsmet BÜYÜKATAMAN'ın, Bakanlığımıza tevcih ettiği 7/16425 ve 7/16426 esas sayılı yazılı soru önergelerinin cevaplandırılması istenmektedir.

Soru önergesinde yer alan hususlar ile ilgili bilgiler ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Dr. Cevdet YILMAZ
Devlet Bakanı

EKLER:

- 1- (7/16425) esas sayılı soru önergesine ilişkin cevap (8 sayfa)
- 2- (7/16426) esas sayılı soru önergesine ilişkin cevap (9 sayfa)

DAĞITIM _____ :
Gereği _____ :
TBMM Başkanlığına

Bilgi _____ :
Başbakanlığa

7/16425

BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN İSMET BÜYÜKATAMAN'IN
7/16425
ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGELERİNE CEVABEN

- Avrupa Birliği Eğitim ve Gençlik Programları Merkezi Başkanlığından alınan yazıda;

Bursa Milletvekili Sayın İsmet BÜYÜKATAMAN'ın, Bakanlığınıza tevcihen ve Başkanlığımız hakkında iletmış olduğu (7/16425) sayılı soru önergesinin kurumumuzu ilgilendiren kısımlarına ilişkin olarak verilen cevaplar aşağıda maddeler halinde sunulmuştur.

1. SORU

Kuruluşundan bu yana Ulusal Ajansta açıktan atama yöntemiyle kaç personel istihdam edilmiştir? Bunlar hangi pozisyonlarda çalışmıştır/çalışmaktadır? Ulusal Ajansta göreve başlamadan önce hangi işlerde çalışmışlardır? Ulusal Ajansta aldıkları maaş, ikramiye dâhil, ne kadardır?

CEVAP:

Başkanlıkta bir grubu sınavla alınan (17 kişi olup, 14'ü halen çalışmaktadır.) bir diğer grubu eski memuriyetine istinaden alınanlar (14 kişi olup, 11'i halen çalışmaktadır) olmak üzere iki grup açıktan alınan personel çalışmaktadır. Bu personel kurumda Genel Koordinatör, Koordinatör, Hukuk Danışmanı, Uzman ve Büro görevlisi pozisyonlarında çalışmaktadır. Sınavla alınan personelin bir kısmı daha önce özel sektörde, bir kısmı ise kamuda çalışmıştır. Eski memuriyetine istinaden atananlar ise, daha önce devlet memuru veya akademisyen olarak kamuda çalışmıştır. Başkanlığın Kuruluş Kanunu'nun Ek 2.maddesi gereği, kurumda çalışan personel Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığındaki benzer görevler için öngörölmüş bulunan ücretleri aşmamak kaydıyla maaş ve ikramiye almaktadırlar.

2. SORU

Kamu kurum ve kuruluşlarında ve yüksek öğretim kurumlarında Avrupa Birliği ile ilgili eğitim almış ve akademik çalışmalar yapmış üstün nitelikli çok sayıda personel varken ve Ulusal Ajansta istihdam edilmeleri mümkünken, 540 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ve Ulusal Ajansın İnsan Kaynakları Yönetmeliğine aykırı şekilde açıktan atama yöntemiyle personel istihdam edilmesinin sebepleri nelerdir?

CEVAP:

Avrupa Birliği Eğitim ve Gençlik Programları Merkezi Başkanlığı'nın Teşkilat Kanunu niteliğindeki 4968 sayılı Kanunda "Merkezde istihdam edilecek personelin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesinin (A) bendinin (1), (4), (5), (6) ve (7) numaralı alt bentlerinde belirtilen genel şartlara ek olarak, en az dört yıllık yüksek öğretim kurumlarından veya bunlara denkliği Yükseköğretim Kurulu tarafından kabul edilen yurt dışındaki yüksek öğretim kurumlarından mezun olmuş ve istihdam edileceği alanla ilgili en az üç yıllık iş

tecrübesine sahip olmaları şarttır. Sekreterler ve unvansız görevliler için yüksek öğretim görmüş olma şartı aranmaz. Başkanlık, genel koordinatörlük, program koordinatörlüğü, destek hizmetleri koordinatörlüğü, uzmanlık, denetçilik, danışmanlık ile mütercimlik pozisyonlarında istihdam edileceklerin İngilizce veya Fransızca dillerinde yapılan Kamu Personeli Yabancı Dil Bilgisi Seviye Tespit Sınavında (KPDS) asgarî (B) düzeyinde puan almış olmaları veya İngilizce veya Fransızca dil yeterliliği bakımından buna denkliği, Komitece kabul edilen başka bir belgeye sahip olmaları zorunludur” hükmü yer almaktadır.

Başkanlık personelinin tamamı yukarıda bahsi geçen hükümler çerçevesinde istihdam edilmiştir.

3. SÖRÜ:

Ulusal Ajansta açıktan atama yapılabileceği konusunda Devlet Personel Başkanlığından alınan bir görüş gerçekten var mıdır? Eğer ortada böyle bir görüş varsa, Kanun ve Yönetmeliğin istihdam usulüne ilişkin hükümleri gayet açık olduğu halde neden görüş sorulmuştur? Devlet Personel Başkanlığının böyle bir hukuksuzluğa olumlu görüş verdiği doğru mudur? Kanun ve Yönetmeliğin üzerinde bir etkisi ve bağlayıcılığı olmayan bu görüşe neden itibar edilmiştir?

CEVAP:

Bahsi geçen konuda, Devlet Personel Başkanlığından alınan bir değil, iki görüş bulunmaktadır.

Başkanlığımız kayıtlarının incelenmesinden; bu konuda birincisi, 19/03/2004 tarih ve 882 sayılı yazı ile (müstaî Devlet memurları için), ikincisi de 26/07/2004 tarih ve 3337 sayılı yazı ile (müstaî akademisyenler için) ayrı ayrı zamanlarda Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığına iki defa görüş sorulduğu tespit edilmiştir.

Devlet Personel Başkanlığı’ndan farklı tarihlerde alınan her iki yazıda da “Bu itibarla, Başkanlığınızda tüm hizmetlerin sözleşmeli personel eliyle yürütüldüğü hususu da dikkate alınarak, sözleşmeli statüde istihdam edilmek üzere göreve başlatılması düşünülenlerden daha önce Devlet memuru (diğer yazıda akademisyenler) olarak görev yapmış ve istifa etmiş olanların, ilk defa devlet memurluğuna alınacak personel için öngörülen Kamu Personel Seçme Sınavına girmeksizin alınmasının mümkün olduğu mütalaa edilmektedir” denilmek suretiyle tereddüte mahal vermeyecek şekilde şikayet konusu görevlendirmelerin uygun telakki edildiği ifade edilmiştir.

Diğer taraftan, 217 sayılı Devlet Personel Başkanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 10/c maddesi Devlet Personel Başkanlığına “Personelle ilgili konularda, uygulamaya esas olmak üzere görüş ve mütalaa bildirmek” görevini vermiştir. Bu nedenle Türk personel rejimi konusunda uzmanlaşmış ve bu konuda uygulamaya esas olmak üzere görüş veren bir kamu kurumu tarafından açıkça uygun bulunmuş görevlendirmeler ile ilgili olarak uygulama tesis eden kamu görevlisinin kusurundan ve usulsüzlüğünden söz edilemeyeceği gibi, konunun uzmanı olarak görüş veren bir idari makamın (Devlet Personel Başkanlığı) görüşüne itibar edilmemesini gerektirecek bir hususta bulunmamaktadır.

4, 5 ve 6. SORULAR

Kurumun eski hukuk danışmanı Gülay GÜRBÜZ tarafından Kanuna ve Yönetmeliğe aykırı şekilde açıktan atama yöntemiyle personel istihdam edildiği Bakanlığımıza bildirilmiş olmasına rağmen sorumluları hakkında neden soruşturma açtırmadınız.

Kanun ve Yönetmeliğe aykırı şekilde açıktan atama usulüyle personel istihdam edilmesini sağlayan Ulusal Ajans Başkanı Fatih HASDEMİR ve Destek Birimleri Genel Koordinatörü Bekir GEZER hakkında Başbakanlık Teftiş Kurulunca yürütülmekte olan soruşturma hangi aşamadadır? Bu soruşturma kapsamında hangi işlemler yapılmıştır?

Açıktan atanan personel ile Ulusal Ajansın başkanı ve destek birimleri genel koordinatörü arasında ne tür bir ilişki veya yakınlık vardır? Bu atamalar karşılığında herhangi bir menfaat temin edilmiş midir?

4, 5 ve 6. SORULARIN CEVAPLARI:

Avrupa Birliği Eğitim ve Gençlik Programları Merkezi Başkanlığı, eski Hukuk Danışmanı Gülay Gürbüz, konuya ilişkin olarak 03/12/2009 tarihinde Devlet Bakanlığına (Sn. Dr. Cevdet YILMAZ) bir dilekçe vermiştir. Bahsi geçen dilekçe cevaplandırılarak, yapılan işlemlerin mevzuata uygun olduğu bildirilmiştir.

Ayrıca, Başkanlıktaki sözkonusu görevlendirmeler, (toplam 13) dilekçe sahibi ve 5,5 yıl boyunca Hukuk Danışmanı olarak görev yapmış olan Gülay Gürbüz'ün görevde olduğu dönemde yapılmıştır. Başkanlığın Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin Hukuk Danışmanlığı'nın görevlerini düzenleyen 19. Maddesinin (a) fıkrasına göre Hukuk Danışmanı "Merkeze hukuki danışmanlık yapılması, Merkezin menfaatlerini koruyucu ve anlaşmazlıkları önleyici hukuki tedbirlerin zamanında alınması" ile görevlidir. Ancak şikayetçinin görevde olduğu dönemde hiçbir usulsüzlük itirazında bulunmadığı ve görevlendirmeler için görevden ayrıldıktan 2,5 ay sonrayı beklediği görülmektedir. Halbuki, TCK 'nın "Kamu görevlisinin suçu bildirmemesi" başlıklı 279.maddesi, "Kamu adına soruşturma ve kovuşturmayı gerektiren bir suçun işlendiğini göreviyle bağlantılı olarak öğrenip de yetkili makamlara bildirimde bulunmayı ihmal eden veya bu hususta gecikme gösteren kamu görevlisi, altı aydan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır." hükmünü havidir. Bu durumda Gülay Gürbüz'ün iddiasında samimi olmadığı açıktır.

Ayrıca, kurumun eski hukuk danışmanı Gülay GÜRBÜZ'ün icra takibi yaptığı proje sahiplerinden şahsi hesabına para yatırttığı şeklinde borçlulardan gelen şikayet akabinde soruşturma başlatılmış, soruşturmaya çerçevesinde Gülay GÜRBÜZ'e ait banka hesap dökümünden ve diğer borçlularca gönderilen benzer dilekçelerden edinilen bilgiler neticesinde, sözkonusu eylemler ile ilgili olarak zimmet suçu işlendiği iddiası ile Gülay GÜRBÜZ hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur. Ankara 9.Ağır Ceza Mahkemesi'nde açılan kamu davasında Gülay GÜRBÜZ'ün zimmet suçu işlediği iddiasıyla yapılan yargılama halen devam etmektedir.

Diğer taraftan, konu hakkında Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığınca bir inceleme yapılmış ve sonucunda düzenlenen raporda özetle;

"Söz konusu iddia ile ilgili olarak, yapılan değerlendirme sonucunda, inceleme konusu olayda; kamu zararını oluşturacak bir hususun bulunmadığı, Devlet Personel Başkanlığından alınan görüş doğrultusunda işlem tesis edilmiş olması nedeniyle de mevzuata aykırı bir uygulama yapılması düşüncesi bulunmadığından 4968 sayılı Kanuna ve

kurumun İnsan Kaynakları Yönetmeliğine aykırı olarak açıktan atama yoluyla personel aldıkları ve suretle görevlerini kötüye kullandıkları iddiası ile hakkında Ön İnceleme yapılan Avrupa Birliği Eğitim ve Gençlik Programları Merkezi Başkanı Fatih HASDEMİR ile Destek Birimleri Genel Koordinatörü Bekir GEZER hakkında 4483 sayılı yasa hükümlerine göre **“Soruşturma İzni Verilmemesi” nin uygun olacağı ifade edilmiştir.**

Ön inceleme raporunda açıklandığı üzere adı geçenler hakkında ceza hukuku açısından eylemin suç teşkil etmediği ve yargılamayı gerektirir bir durum bulunmadığı kanaatine varıldığından, adı geçenler hakkında “SORUŞTURMA İZNI VERİLMEMESİNE” karar verilmiştir.

Açıktan atanan personel ile Ulusal Ajansın başkanı ve destek birimleri genel koordinatörü arasında herhangi bir ilişki veya yakınlık bulunmayıp atamalar mevzuata uygun olarak gerçekleştirilmiştir.

7. SORU

Ulusal Ajansa açıktan atanan personel yerine, Kanun ve Yönetmeliğe uygun şekilde başka kamu kurum ve kuruluşlarından veya üniversitelerden çok daha vasıflı personel temin edilmesi mümkünken, herhangi bir kamu kurumu tecrübesi olmayan kişilerin genel koordinatör, hukuk danışmanı, uzman gibi pozisyonlara açıktan atanması ve bunların kariyer uzmanı olan Devlet Planlama Teşkilatının uzmanları, daire başkanları ve genel müdürleri ile bir tutularak aynı maaşı almaları hakkaniyetle bağdaşır mı?

CEVAP:

Başkanlığın Teşkilat Yasası niteliğinde olan 540 sayılı Devlet Planlama Teşkilatı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Ek 2 nci maddesinde “Merkezde hizmetler, sözleşmeli personel eliyle yürütülür. Sözleşmeli personele verilecek her türlü ödemeler dahil net ücretler; Merkez Başkanına Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığında görev yapan genel müdürler için, genel koordinatörlere Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığında görev yapan daire başkanları için, program ve destek birimleri koordinatörleri ile uzmanlara planlama uzmanları için ve diğer görevlilere ise Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığındaki benzer görevler için öngörülmüş bulunan ücretleri aşmamak kaydıyla, Devlet Planlama Teşkilatının bağlı olduğu Bakan tarafından belirlenir” hükmü yer almaktadır.

Bu itibarla, Başkanlıkta gerek hizmete alınma ve gerekse ücretlendirmeye ilişkin hususlar yukarıda bahsi geçen mevzuat hükümleri çerçevesinde uygulanmaktadır.

8. SORU

Kadrosuz bir kurum olarak kurulan ve istihdam edilecek personel sayısı 100 (yüz) ile sınırlı olan Ulusal Ajansın, personel sayısını artırarak, kadrolu bir kurum haline gelmek için kanun çalışması yaptığı bilinmektedir. Yeni kurulduğu zamanlarda gerekli donanımına sahip kırk kişi ile bütün işlerini yürüten bu kurumun, şu anda sözleşmeli olarak yüz kişi istihdam ettiği ve ayrıca hizmet satın alma yoluyla çok sayıda kişi çalıştırdığı dikkate alındığında, personel sayısını artırmaya ve kadrolu bir kuruma dönüşmeye ihtiyacı olmadığı aşıkardır. Bu durumda, yapılan kanun çalışmasının amacı, 30’lu ve 40’lı yaşlarda bulunan, bu yaşlarına kadar herhangi bir kamu tecrübesi kazanamamış, devlet memuru olamamış, hatta bazıları daha önce işsiz olan ve artık devlet memuru olma ihtimalleri bulunmayan açıktan atanan şahısları ve AKP’den torpilli işsizleri kadro sahibi yapmak mıdır?

CEVAP:

Kurum yeni kurulduğu dönemde yapılan proje başvurusu sayısı 841 iken 2010 yılı itibariyle 6300 civarındadır. Proje sayısı ve program bütçeleri her yıl artarken personel sayısı kanun gereği 100 kişi ile sınırlandırılmıştır. Merkez Başkanlığımız hali hazırda 31 Avrupa ülkesi içinde 7. en büyük hibe bütçesine sahip olan ülkemizin faaliyetlerini yürütmekten sorumludur. Kurulduğu günden bugüne kadar Merkez Başkanlığı, her yıl elindeki ödeneklerin tamamını vatandaşlarımızın kullanımına tahsis etmeyi başarmış bir kurumdur. Yaptığı sürekli, kesintisiz ve yaygın bilgilendirme ve eğitim faaliyetleri ile de ülkemiz vatandaşlarının konuya olan ilgisini artırmış ve 31 program ülkesi arasında pek çok program ve faaliyette en çok başvuru alan kurum haline gelmiştir. Nitekim Leonardo da Vinci (Mesleki Eğitim) Hareketlilik Projelerinde 2010 yılında tüm üye Avrupa ülkelerinden yapılan başvuruların % 29'u yani her üç Avrupalı proje başvurusundan biri Türk vatandaşlarına aittir. Bu kadar yoğun bir faaliyet içinde bulunan ve elindeki kısıtlı personel kaynakları ile Avrupa genelinde en önlere yer almayı başaran Merkez Başkanlığının personel konusunda yaşadığı sıkıntı, programların Avrupa genelinde yürütülmesinden, ulusal ajanslarca yapılan faaliyetlerin izlenmesinden ve denetlenmesinden sorumlu olan Avrupa Komisyonu tarafından da hem yıllık ilerleme raporlarında hem de kurumun denetim raporlarında defalarca dile getirilmiştir. Konunun daha iyi anlaşılabilmesi için Avrupa Komisyonu tarafından her yıl düzenli olarak yayımlanmakta olan Türkiye İlerleme Raporları'nın "Eğitim ve Kültür" başlığının incelenmesi yeterli olacaktır. Bu raporlardan da görüleceği üzere Türkiye'nin şahsında Ulusal Ajansın Hayatboyu Öğrenme ve Gençlik Programlarının ülke içinde yaygınlaştırılması ve yönetilmesinde ne kadar başarılı olduğu, ancak kurumun personel yetersizliğinin bu başarı üzerinde ciddi bir risk oluşturduğunun ifade edildiği açıklıkla görülecektir.

Bu çerçevede Başkanlığın görevini 30-40 personelle yürütülebileceği iddiası gerçeklikten çok uzaktır.

Kurumda görevlendirilenlerin kamu tecrübesine sahip olmadıklarına ilişkin ifadeler de gerçeği yansıtmamaktadır. Ayrıca bu şahısların artık devlet memuru olma ihtimalleri bulunmayan şahıslar olduğunu söylemek Devlet Memurları Kanununun (DMK) ilgili hükümleri ile de bağdaşmamaktadır. Şöyle ki, DMK 92.maddeye göre, "İki defadan fazla olmamak üzere memurluktan kendi istekleriyle çekilenlerden veya bu Kanun hükümlerine göre çekilmiş sayılanlardan tekrar memurluğa dönmek isteyenler, ayrıldıkları sınıfta boş kadro bulunmak ve bu sınıfın niteliklerini taşımak şartıyla ayrıldıkları tarihte almakta oldukları aylık derecesine eşit bir derecenin aynı kademesine veya 71 inci madde hükümlerine uyulmak suretiyle diğer bir sınıfta eşit derecedeki kadrolara atanabilirler." Hükmü yer almaktadır.

Görüleceği üzere bu şahıslar, sözleşmeli personel olmak bir yana hiçbir sınava tabi olmaksızın doğrudan Devlet memuru olarak atanabilme hakkına da sahiptirler.

9. SORU

Ulusal Ajansı kadrolu bir kurum haline getirmek için hazırlanan kanun tasarısının kanun haline gelebilmesi ve yürürlüğe girmesinin sağlanması için Hazine Müsteşarlığından yardım istendiği ve bu kanunun, Hazine Müsteşarlığı ile ilgili olarak çıkarılacak bir kanuna eklenerek torba kanun şeklinde çıkarılmak istendiği yönündeki iddialar doğru mudur? Bir kurumun kuruluş kanununun torba bir kanun içinde, gizli saklı bir şekilde çıkarılmaya çalışılması ve üstelik de ihtiyaç yokken, bir kısmı hukuka aykırı şekilde atanan, bir kısmı da gerekli niteliklere sahip olmayan kişiler için kadro ihdas edilmek istenmesi millet iradesiyle, adaleti ve kalkınmayı sağlama amacıyla bağdaşır mı? Ulusal Ajansın, bu kanunu çıkarmak konusunda sağlayacağı yardıma karşılık, Hüseyin Rahmi Sokak, No:2 Çankaya/ANKARA adresinde bulunan ve mülkiyeti kendisine ait olan binayı Hazine Müsteşarlığına vermeyi teklif ettiği yönündeki iddialarda gerçek payı var mıdır?

CEVAP:

Önergede bahsi geçen şekilde bir durum söz konusu değildir. Kaldı ki bahsi geçen kurum, Hazine Müsteşarlığıdır. Ayrıca, söz konusu binanın Hazine Müsteşarlığına verilmesi yönünde herhangi bir yazışma ve çalışma da bulunmamaktadır.

10. SORU

Avrupa Birliğinin eğitim ve gençlik programlarını yürütmek üzere kurulmuş bir kurum olan Ulusal Ajansta çalışacak personelin, Avrupa Birliği hakkında, en azından asgari düzeyde bilgi sahibi olması gerekmektedir. Başta açıktan atananlar olmak üzere, Ulusal Ajans personelinin kaç tanesinin Avrupa Birliği alanında eğitimi bulunmaktadır? Ulusal Ajans yoksa, Avrupa Birliğine uyum sürecinde kurulmuş olan bir kurumun personelinin Avrupa Birliği eğitimi çalışanları açısından bu durum makul karşılanabilir mi?

CEVAP:

Başkanlık personelinin işe alınması, 4968 sayılı "540 sayılı Devlet Planlama Teşkilatı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun" ile Başkanlığın İnsan Kaynakları Yönetmeliğinde belirtilen şartlar dikkate alınarak yapılmaktadır.

11. SORU

Ulusal Ajans bünyesinde yürütülmekte olan Hayatboyu Öğrenme Programının Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde, Gençlik Programının ise Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü bünyesinde yürütülmesi daha isabetli olacakken, neden açıktan atama yöntemiyle ve Ulusal Ajans tarafından objektiflikten uzak şekilde yapılan sınavlarla alınan niteliksiz insanlarla yürütülmesi konusunda ısrar edilmektedir? Milli Eğitim Bakanlığı tarafından sıfır personel maliyeti ile yapılacak işler neden ısrarla işin ehli ve uzmanı olmayan kişilere milyonlarca lira maaş ve astronomik harcırahlar ödenerek yaptırılmaktadır? Sayın Başbakanın, ülkemizde gençlik konusunda çalışan tüm kuruluşların, Gençlik Ajansı isminde yeni oluşturulacak bir kuruma bağlanması yönünde talimatı olmasına rağmen, Ulusal Ajanstaki Gençlik Programı neden kapsam dışı bırakılmaya çalışılmaktadır?

CEVAP:

Avrupa Birliği Eğitim ve Gençlik Programları Merkezi Başkanlığı, 4968 sayılı “540 Sayılı Devlet Planlama Teşkilatı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun” ile Devlet Planlama Teşkilatı’nın ilgili kuruluşu olarak kurulmuş olup, kurumun faaliyetlerinin Milli Eğitim Bakanlığı’na veya başka bir kurum veya kuruluşa devredilmesi yönünde bir çalışma bulunmamaktadır.

Türkiye Ulusal Ajansı ne sadece Avrupa Birliği Eğitim Programlarını ne de sadece Gençlik Programlarını bünyesinde bulundurmaktadır. Bilakis bahsi geçen her iki programı da aynı anda bünyesinde barındıracak tek bir yapı olarak Avrupa Komisyonu ile gerçekleştirilen müzakereler sonucunda kurulmuştur. Her iki program konusunda, yasal ve teknik olarak tek muhatap Merkez Başkanlığıdır. Aynı durum programların tüm Avrupa genelinde yürütülmesinden sorumlu Avrupa Komisyonu Eğitim ve Kültür Genel Müdürlüğü ile programların merkezi kısmının yürütülmesinden sorumlu Eğitim, Kültür, İşitsel ve Görsel Yürütme Ajansı’nın yapılanmasında da mevcuttur. Bu her iki programın, Avrupa Birliği’nin aynı yürütme başlığı altında yer almasından ve her ikisinin de birbirini tamamlayıcı şekilde yapılandırılmasından kaynaklanmaktadır.

Nitekim Merkez Başkanlığı, ulusal ajans olarak tanımlanmadan önce 2002 ve 2003 yıllarını kapsayan dönemde 18 ay süren bir hazırlık döneminin ardından Avrupa Komisyonu tarafından Ulusal Ajans olabilecek bir kurum olarak resmen akredite edilmiş ve o günden bu yana görevini başarıyla sürdürmektedir.

Ayrıca kurumun belirli program kuralları çerçevesinde dağıtmakta olduğu hibelerin potansiyel yararlanıcıları ne sadece eğitim camiası ne de gençlik kesimidir. Programlardan toplumumuzun bütün kesimleri, resmi ve özel tüm kurum ve kuruluşları (kamu kurumları, üniversiteler, il özel idareleri, belediyeler, vakıflar, dernekler, şirketler, bireyler vb.) yararlanma hakkına sahiptirler. Dolayısıyla –görevlerin ayrılığı- ilkesi gereği ulusal ajans görevini görecektür kuruluş tüm bu bahsi geçen kesimlere eşit mesafede durabilmesi ve en iyi hizmeti verebilmesi için Devlet Planlama Teşkilatının ilgili kuruluşu olarak, idari ve mali özerkliği haiz olarak kurulmuştur.

Öte yandan ülkemizde gençlik politikalarının belirlenmesi, takibi ve koordinasyonunu sağlamak üzere kurulması düşünülen Türkiye Gençlik Ajansı’nın tüm kurumları uhdesinde birleştirmek gibi bir durumu olmadığı gibi görev alanı ile Avrupa Birliği Gençlik Programını yürüten Merkez Başkanlığının görevleri bakımından bir çatışma bulunmamaktadır.

Soruda, Ulusa Ajans tarafından yapılan işlerin Milli Eğitim Bakanlığı personeline sıfır maliyetle yapılabileceğine dair ifadeler ise gerçekten tamamen uzaktır. Zira kamuda istihdam edilen personele bulundukları görevin gerektirdiği her türlü mali ve sosyal haklar ilgili kurum ve kuruluşlarca ödenmektedir.

Sonuç olarak; Avrupa Birliği Eğitim ve Gençlik Programları, ülkemizde ulusal ajans görevini yerine getirmek üzere kurulan Avrupa Birliği Eğitim ve Gençlik Programları Merkezi Başkanlığı tarafından, özverili bir şekilde çalışan ve işlerini profesyonelce yapan personeliyle başarılı bir şekilde yürütülmektedir

12. SORU

Kanuna ve yönetmeliğe aykırı şekilde açıktan atanan ve Avrupa Birliği alanında herhangi bir uzmanlıkları bulunmayan Hayat boyu Öğrenme Programı Genel Koordinatörü ve Gençlik Programı Genel Koordinatörü sürekli yurtdışına gitmektedirler ve senelik 40.000-50.000 Avro harcırah almaktadırlar. Aynı durum kurum Ulusal Ajansın başkanı Fatih HASDEMİR içinde geçerlidir. Hatta Fatih HASDEMİR yurtdışı görev onaylarını kendisi imzalamakta yani kendi kendisini görevlendirmektedir. Uzman seviyesindeki toplantılara bile başkan ve genel koordinatörler gittiğinden Ulusal Ajansta işler yürümektedir ve adeta bir yağma ve talan ajansı haline gelmiştir. Adalet ve Kalkınmayı dilinden düşürmeyen Sayın Başbakan, bu yağma ve talan ajansındaki hukuka aykırılıklar hakkında bilgi sahibi midir? Eğer bilgi sahibi ise, hukuka aykırılıkların incelenmesi ve soruşturma açılması için gereğini yapacak mıdır?

CEVAP:

Önergede iddia edilen hususlar gerçeği yansıtmamaktadır. Zira, yapılan görevlendirmeler, Devlet Bakanlığı Makamının 05/01/2009 tarihli ve 51-34 sayılı yazısı çerçevesinde yapılmakta olup, tamamen hukuka uygun işlemlerdir.

Diğer taraftan, Merkez Başkanlığı, uluslararası eğitim ve gençlik alanında çalışan, iş yükünün tamamı uluslararası seviyede görev ve yükümlülüklerden oluşan bir kamu kurumudur. Yürüttüğü bu uluslararası faaliyetler kapsamında Avrupa Komisyonu ve 31 ülkede yerleşik 70'den fazla ulusal ajans ile doğrudan ve sürekli işbirliği halindedir. Başkanlık tarafından desteklenen faaliyetlerin tamamı, yararlanıcıların uluslararası muadilleri ile işbirliğine dayalı olarak yürütülmekte olduğundan ilgili kuruluşlarla iletişim, programların sağlıklı bir şekilde yürütülmesi açısından büyük bir önem arz etmekte ve bu kuruluşlarla programlar bünyesindeki 40'a yakın alt faaliyet kapsamında farklı ülkelerde düzenli olarak bir araya gelinmektedir. Kurum Başkanı ve Hayatboyu Öğrenme Programı ile ilgili diğer idari personel ve uzmanlar, halen 31 ülkede uygulanmakta olan ve ülkemizin de imzaladığı bir Mutabakat Zaptı ile resmi katılım sağladığı ilgili program faaliyetleri kapsamında programların oluşturulması, koordinasyonu, izlenmesi, yaygınlaştırılması ve değerlendirilmesi aşamalarında ve görevlerinin gerektirdiği ulusal ve uluslararası toplantılar ile çalışma etkinliklerine diğer 30 ülke ulusal ajans görevlileri gibi katılmaktadırlar.

Yapılan bu görevlendirmelerde personele Maliye Bakanlığı ve Sayıştay Başkanlığının da uygun görüşleri çerçevesinde kurum mevzuatının öngördüğü miktarda harcırahlar ödenmektedir. Dolayısıyla soruda bu hususa ilişkin olarak ifade edilen iddia gerçeği yansıtmamaktadır.