

7/17601

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2011-610.01-8/198/629
Konu : Yazılı soru önergesi

10. / 02 / 2011

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 06/01/2011 tarihli ve A.01.0.GNS.
0.10.00.02-28094 sayılı yazı,
b) 21/01/2011 tarihli ve 64/263 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Kahramanmaraş Milletvekili Mehmet Akif Paksoy tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/17601 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99 uncu maddesi uyarınca hazırlanan cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.



Sadullah ERGİN
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

DAĞITIM:
Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2011-610.01-8/197/628

Konu : Yazılı soru önergesi

10 / 02 / 2011

Sayın Mehmet Akif PAKSOY
Kahramanmaraş Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/17601 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

Ülkemizde faaliyette bulunan adliyelerin, bölgelerin coğrafi durumları ve iş yükü dikkate alınarak kurulduğu; adliye teşkilâtının kurulduğu yerlerde sulh hukuk, asliye hukuk, sulh ceza ve asliye ceza olmak üzere asgarî dört mahkemenin bulunduğu; bu mahkemelerde en az iki veya üç hâkim ile iki Cumhuriyet savcısının görev yaptığı, bunların yanında en az bir yazı işleri müdürü, bir icra müdürü, üç zabıt kâtibi, bir mübaşir ve bir hizmetlinin de adli personel olarak çalıştığı;

Son yılların adli istatistikleri ve dava sayıları incelendiğinde, bazı adliyelerdeki iş yükünün ve dava sayısının hâkim ve Cumhuriyet savcılarının bakabileceğinin üzerinde bir sayıya ulaştığı, bu nedenle belirtilen bölgelerde hâkim ve Cumhuriyet savcılarının aşırı iş yükü altında ve zor şartlarda çalışmak zorunda kaldıkları; buna karşılık bazı adliyelerde dava sayısının oldukça düşük olduğu;

Adliyelerin bazılarında yeterli duruşma salonu bulunmadığından duruşmaların hâkim odalarında yapıldığı, bazılarında ise duruşma salonlarının amacına hizmet etmekten uzak olduğu, bu durumun da Devlet otoritesinin bir göstergesi olan yargı organları hakkında olumsuz düşüncelere yol açtığı ve Anayasanın 141 inci maddesindeki “duruşmaların aleniliği” ilkesinin uygulanabilirliğini önemli ölçüde zaafiyete uğrattığı;

Bazı ilçelerde banka şubesi bulunmadığından adli hizmetlerin görülmesi için zorunlu olan, mahkemelerin kasa hesapları ve harç tahsil işlemlerinin ikmalinde, bilirkişi ücretlerinin ve personel maaşlarının ödenmesinde sorunlar yaşandığı; yine ilçelerin bir kısmında lojman olmaması, bir kısmında ise var olan lojmanların yetersiz olması nedeniyle bu yerlerde görev yapan hâkim ve Cumhuriyet savcıları ile adli personelin büyük güçlüklerle karşılaştıkları, söz konusu güçlüklerin ekonomik ve sosyal yönden olduğu kadar psikolojik yönden de bu kişilerin yaşamlarını olumsuz yönde etkilediği;

Hususları dikkate alınarak, adli hizmetlerin daha etkin, hızlı ve sağlıklı bir şekilde yerine getirilmesini, kısıtlı bütçe kaynaklarının daha verimli kullanılmasını, hâkim ve Cumhuriyet savcılarının mesleğe intibakları ve terfileri ile sosyal yaşantılarındaki zorlukların ortadan kaldırılmasını ve hâkim ve Cumhuriyet savcıları ile adli personelin iş yüküne bağlı olarak dengeli bir şekilde istihdam edilmesini temin etmek amacıyla; yıllık dava dosyası sayısı asliye mahkemelerinde 200, sulh mahkemelerinde 250 ve tüm mahkemelerde ise 1000’in altında olan veya dava dosyası sayısı belirtilen rakamlardan fazla olmakla birlikte coğrafi açıdan birbirine çok yakın ve ulaşımı kolay olan Cumhuriyet başsavcılıkları ve mahkemelerin kaldırılmasına, adli teşkilâtlarının kapatılmasına ve bu yerlerin yargı alanı itibarıyla en yakın adliye teşkilâtının yargı

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

çevresine dâhil edilmesine 2461 sayılı Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanununda yer alan yetkiye dayanılarak, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun 09/06/2004 tarihli ve 278 sayılı kararıyla karar verildiği; bu Kararda adliye teşkilâtı kapatılan ilçeler arasında Çağlayancerit İlçesinin de bulunduğu;

Ayrıca, yukarıda belirtilen kararla kapatılan 136 adliye haricinde, aynı gerekçelerle, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun 08/11/2004 tarihli ve 523 sayılı ve 29/07/2008 tarihli ve 281 sayılı kararlarıyla, 2 adliyenin daha kapatılmasına karar verildiği;

Öte yandan; Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun 9/6/2004 tarihli ve 278 sayılı Kararıyla, 2004 sayılı İcra ve İflâs Kanununun 1 inci maddesi çerçevesinde, adli teşkilâtlarının kaldırılmasına karar verilen ilçelerdeki icra dairelerinin bağlandıkları yerin icra dairesi olarak adli teşkilâtı kapatılan ilçede faaliyetlerine devam etmelerinin uygun görüldüğü; ayrıca 14/7/2004 tarihli ve 5219 sayılı Kanunla, mülga 3682 sayılı Adli Sicil Kanununun 5 inci maddesine asliye mahkemelerinin bulunmadığı ilçelerde adli sicil bilgilerinin kaymakamlıklarca verilmesi yönünde hüküm eklendiği ve söz konusu hükmün 25/5/2005 tarihli ve 5352 sayılı Adli Sicil Kanununun 8 inci maddesinde de korunduğu; 5219 sayılı Kanunla 1512 sayılı Noterlik Kanununun 2 inci maddesine de asliye mahkemesi kaldırılan ilçelerdeki birinci, ikinci ve üçüncü sınıf noterliklerin faaliyetlerine devam etmesi, hatta bu yerlerde birden çok noterliğin de kurulabilmesi yönünde hüküm eklendiği; bu yasal düzenlemeler çerçevesinde adliyesi kapatılan ilçelerde diğer hizmetlerin aksamadan devamlılığının sağlanmasının amaçlandığı;

Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden anlaşılmıştır.

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun 09/06/2004 tarihli ve 278 sayılı Kararıyla adli teşkilâtı kapatılan ilçeler arasında bulunan Çağlayancerit İlçesinin adli teşkilâtının tekrar açılması konusunda Bakanlığımızca yapılan herhangi bir çalışma bulunmamaktadır.

Bilgilerinize sunulur.


Sadullah ERGİN
Bakan