

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

7/16202
6k-42

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2010-610.01-299/2536/5927
Konu : Yazılı soru önergesi

27/12/2010

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 12/10/2010 tarihli ve A.01.0.GNS. 0.10.00.02-7/16202-25957/53848 sayılı yazı,
b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü ifadeli, 18/10/2010 tarihli ve B. 02.0.KKG.0.12/106-233-40/4433 sayılı yazı,
c) 25/10/2010 tarihli ve 2260/5308 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde Başbakanlığa gönderilen ve ilgi (b) yazı ile Bakanlığımızca cevaplandırılması tensip olunan, İzmir Milletvekili Kemal Anadol tarafından Sayın Başbakan'a yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/16202 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (c) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99 uncu maddesi uyarınca hazırlanan kısmî cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

EKLER:

- 1- Soru önergesi cevabı (2 adet)
2- 22/11/2010 tarihli ve 2010/543128 tarihli yazı (2 adet)

DAĞITIM:

Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2010-610.01-299/2535/5926
Konu : Yazılı soru önergesi

27.12.2010

Sayın Kemal ANADOL
İzmir Milletvekili
TBMM

Sayın Başbakan'a yöneltilip Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılması tensip olunan 7/16202 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- A- Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığının 11/11/2010 tarihli ve 2010/678 sayılı yazısıyla;

1- Trabzon Emniyet Müdürlüğü ve Trabzon İl Merkez Jandarma Komutanlığında görevli bazı şüpheliler hakkında, görevi kötüye kullanma, görevi ihmal, suçluyu kayırma, suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme suçlarından 2007/11235 sayılı evrak üzerinden yürütülen soruşturma sonucunda, kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildiği, karara itiraz edilmesi üzerine itirazın reddine karar verilerek kararın 14/02/2008 tarihinde kesinleştiği;

2- Yine Trabzon Emniyet Müdürlüğü ve Trabzon İl Merkez Jandarma Komutanlığında görevli bazı şüpheliler hakkında, 2010/5689 sayılı evrak üzerinden yürütülen soruşturma sonucunda 29/06/2010 tarihinde kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildiği, karara itiraz edilmesi üzerine soruşturma evrakının 03/11/2010 tarihinde Rize Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiği;

3- a) Jandarma Komutanlığında görevli iki şüpheli hakkında, 2007/3806 sayılı evrak üzerinden yürütülen soruşturma sonunda, görevi kötüye kullanmak suçundan 30/10/2007 tarihinde Trabzon 2. Sulh Ceza Mahkemesine kamu davası açıldığı;

b) Jandarma Komutanlığında görevli sekiz şüpheli hakkında, 2008/1132 sayılı evrak üzerinden yürütülen soruşturma sonucunda görevi ihmal suçundan 25/12/2008 tarihinde Trabzon 2. Sulh Ceza Mahkemesine kamu davası açıldığı,

Her iki dosyanın birleştirildiği ve davanın devam ettiği;

4- Jandarma Komutanlığında görevli bir şüpheli hakkında, görevi ihmal suçundan Trabzon 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/149 esasına kayden açılan davanın devam ettiği;

B- İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının (Ceza Muhakemesi Kanununun 250 nci Maddesiyle Yetkili Bölümü) 12/11/2010 tarihli ve B.M. 2010/1382 sayılı yazısıyla;

1- Soru önergesinde adı geçen gazetecinin "Dink Cinayeti ve İstihbarat Yalanları" isimli kitabı yazması üzerine bir polis memurunun şikâyetçi olduğu, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca (Ceza Muhakemesi Kanununun 250 nci Maddesiyle Yetkili Bölümü) bu şikâyet üzerine yapılan soruşturma sonucunda, haberleşmenin gizliliğini ihlâl, adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs suçlarından görevsizlik kararı verilerek evrakın İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Basın Bürosuna gönderildiği; bahsi geçen gazeteci hakkında, terörle mücadelede görev almış kişileri hedef göstermek, açıklanması yasaklanan gizli bilgileri açıklamak, açıklanması yasaklanan gizli bilgileri temin etmek suçlarından 20/03/2009 tarihli ve 2009/426 soruşturma sayılı iddianameyle kamu davası açıldığı ve bu davanın İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinde 2009/89 Esas numarası üzerinden yürütüldüğü;

2) İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürü ile İstihbarat Daire Başkanının aynı konudaki başvurusu üzerine, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca (Ceza Muhakemesi

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Kanununun 250 nci Maddesiyle Yetkili Bölümünce) yürütülen soruşturma sonucunda, bahsi geçen gazeteci hakkında, 30/03/2009 tarihli ve 2009/676 soruşturma sayılı iddianameyle, 11. Ağır Ceza Mahkemesindeki davayla birleştirilmek üzere, terörle mücadelede görev almış kişileri hedef göstermek suçundan dolayı kamu davası açıldığı;

3) Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğündeki bir görevlinin aynı konudaki şikâyeti üzerine İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca (Ceza Muhakemesi Kanununun 250 nci Maddesiyle Yetkili Bölümünce) yürütülen soruşturma sonucunda, bahsi geçen gazeteci hakkında, 24/04/2009 tarihli ve 2009/919 soruşturma numaralı iddianameyle, 11. Ağır Ceza Mahkemesindeki davayla birleştirilmek üzere, terörle mücadelede görev almış kişileri hedef göstermek suçundan kamu davası açıldığı;

Açılan her üç davanın İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinde birleştirilerek 2009/89 Esas numaralı dosya üzerinden yürütüldüğü; yapılan yargılama sonucunda soru önergesinde adı geçen gazeteci hakkında, 04/06/2010 tarihli ve 2010/194 sayılı kararla oybirliğiyle beraat kararı verildiği, hükmün Cumhuriyet savcısı ve müşteki vekilleri tarafından temyiz edildiği ve henüz kesinleşmediği,

Bildirilmiştir.

II- Soru önergesinde yer alan hususlarla ilgili olarak, Dışişleri Bakanlığınca hazırlanıp Bakanlığımıza iletilen 22/11/2010 tarihli ve 2010/543128 sayılı yazı ile eki ilişkide sunulmuştur.

III- Soru önergesinde cevaplandırılması istenilen diğer hususlarla ilgili olarak Maliye ve İçişleri bakanlıklarıyla yazışmalar devam etmekte olup, Bakanlığımıza bilgi iletilindiğinde ayrıca cevap verilecektir.

Bilgilerinize sunulur.


Sadullah ERGİN
Bakan

T.C.
DIŞIŞLERİ BAKANLIĞI
Siyaset Planlama Genel M¼d¼r Yardımcılığı

Sayı : B.06.0.SPGY.0.0-026.21 -2010/543128
Konu : Yazılı Soru Önergesi/ Kemal
Anadol (7/16202)

22 Kasım 2010

ADALET BAKANLIĐINA

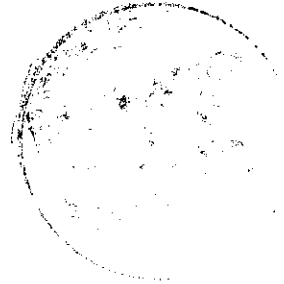
İlgi: 25.10.2010 tarih ve B.03.0.KGM.0.00.00.05/2010-610.01-299/2263/5311 sayılı yazıları

İzmir Milletvekili Kemal Anadolu'nun ilgi yazılarına konu 7/16202 esas numaralı yazılı soru önergesinde yer alan sorulara verilecek yanıtta yararlanılmak üzere, Bakanlığım yönünden sağlanabilecek bilgiler ilişikte sunulmaktadır.

Saygılarımla arz ederim.


Ahmet DAVUTOĐLU
Dışışleri Bakanı

Ek: 2 sayfa.



**İZMİR MİLLETVEKİLİ KEMAL ANADOL'UN
ADALET BAKANI SAYIN SADULLAH ERGİN'E YÖNELTTİĞİ
7/16202 ESAS NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE
ANILAN BAKANLIK TARAFINDAN VERİLECEK YANITTA YARARLANMAK
ÜZERE DIŞİŞLERİ BAKANLIĞINCA SAĞLANAN BİLGİLER**

SORU:

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Hrant Dink davasında, cinayeti önlemediği, cinayetin kimler tarafından işleneceğinin bilinmesine karşın bu kişiler hakkında gerekli işlemleri yapmadığı ve cinayetten sonra da etkili başvuru hakkını engellediği gerekçeleriyle Türkiye'yi mahkum etmiştir. Dink cinayeti davasında Türkiye mahkum olurken, bu cinayete ilişkin gerçekleri kamuoyuna yansıtan gazeteci Nedim Şener'in onlarca yıl hapis talebiyle yargılanması Türkiye'nin demokrasi standardını net bir şekilde gözler önüne sermektedir. Bu çerçevede;

- 1) AİHM kararındaki tespitler çerçevesinde kimler, Hrant Dink cinayetini önlememiş ve cinayetin kimler tarafından işleneceğini bildiği halde hiçbir soruşturma başlatmayarak cinayetin işlenmesine göz yummuştur?
- 2) Cinayetten sonra etkin başvuru hakkını engelleyenler kimlerdir?
- 3) Cinayete göz yumanlar hakkında herhangi bir soruşturma başlatmayanlar hakkında herhangi bir işlem başlatılmış mıdır? Eğer başlatılmadı ise, Türkiye'yi uygulamada düşünce özgürlüğü olmayan ve yaşam hakkı ihlal edilen bir ülke konumuna düşürenler hakkında işlem başlatılmamasının gerekçeleri nedir?
- 4) Dink cinayetini planlayanları bilen polis müdürünün görevde yükseltilerek Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanı yapılması, cinayete göz yumanların himayesi değil midir?
- 5) 15.10.2010 tarihli Anadolu Ajansı bülteninde Dışişleri Bakanının Dink cinayetini "provokatif saldırı" olarak nitelediği belirtilerek, "Bu kararın açıklanmasından çok önce kendisi, Adalet Bakanı Sadullah Ergin ve İçişleri Bakanı Beşir Atalay'ın bir araya gelerek, bu konuyu detaylı şekilde ele aldıklarını ve ayrıca AİHM kararlarının geneli ile ilgili bazı kararlara vardıklarını" söylediği belirtilmektedir. Dışişleri, Adalet ve İçişleri Bakanları AİHM kararları için 8 yıllık süreçte hükümetinizin ne gibi yanlışlıklar yaptığını kabullenmektedir?
- 6) Dink cinayetine adı karışan kamu görevlilerinin siyasi iktidarca cezalandırılmadığı AİHM kararı ile sabit olduğuna göre, "provokatif saldırı" deyimi ile cinayetle hangi kesimler arasında ilgi kurulmak istenmektedir?
- 7) AİHM'nin verdiği karara ilişkin olarak Büyük Daireye temyiz başvurusunda bulunulmaması, siyasi iktidarın cinayetteki kusurunu kabul ettiği anlamına mı gelmektedir?

- 8) AİHM kararları iç hukukun bir parçası olduğuna göre, mahkemenin tespitleri çerçevesinde cinayete göz yumanların ortaya çıkarılması ve cezalandırılması için yeni ne gibi işlemlerin başlatılması düşünülmektedir?
- 9) AİHM'nin Dink davasında Türkiye'yi mahkûm ettiği 133 bin 595 bin Avroluk para cezası, Hrant Dink'i korumayanlar ile cinayetten sonra etkili başvuru hakkını engelleyenlere rücu edilecek midir? Eğer rücu edilmeyecek ise, bu himayenin gerekçeleri nedir?
- 10) Hrant Dink cinayetine ilişkin AİHM kararı ve Dink cinayetine ilişkin gerçekleri kamuoyuna aktaran gazeteci Nedim Şener'in yargılandığı bir Türkiye, ileri demokrasi tanımlamanızla örtüşmekte midir?

CEVAP:

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin (AİHM) 14 Eylül 2010 tarihli Fırat (Hrant) Dink vd. kararında,

- Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) yaşam hakkına ilişkin 2. maddesinin gerek esas, gerek usul yönünden ihlal edildiğine;
- AİHS'nin ifade özgürlüğüne ilişkin 10. maddesinin ihlal edildiğine;
- AİHS'nin etkili başvuru hakkını düzenleyen 13. maddesinin ihlal edildiğine;
- Başvuranlarca öne sürülen AİHS'nin adil yargılamaya ilişkin 6. maddesi, suç ve cezaların yasallığına ilişkin 7. maddesi ve ayrımcılık yasasına ilişkin 14. maddesine ilişkin iddiaların ise incelenmesine gerek olmadığına;
- Ayrıca, başvuranlara toplam 105.000,- Avro manevi tazminat ve 28.595,- Avro yargılama gideri ödenmesine hükmetmiştir.

AİHS'nin ilgili maddesi uyarınca, AİHM kararlarının, taraflarca Büyük Daire'ye götürülmesi için istisnai koşulların bulunması gerekmektedir. Büyük Daire talepleri, öncelikle beş yargıçtan oluşan bir panel tarafından incelenmekte, ilgili kararın AİHS ve protokollerinin yorumuna ya da uygulanmasına ilişkin ciddi bir sorun veya genel nitelikli ciddi bir sorun bulunduğu tespit edilirse, Büyük Daire'ye gönderilmesi kararı verilmektedir. AİHS hükümlerine göre, Dink kararının Büyük Daire'ye götürülmesi için gerekli koşulların bulunmadığı değerlendirildiğinden, Büyük Daire'ye götürme talebinde bulunulmayacaktır.

AİHM kararlarının denetimi ile sorumlu olan Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi'nce ele alınacak olan Dink kararının uygulanması aşamasında, bu tür ihlallerin gelecekte tekrarını engellemeye yönelik tedbirlerin tespit edilmesi ve hayata geçirilmesi kapsamında ilgili makamlarımız ile koordinasyon içerisinde çalışmaların yürütülmesi ve bu çerçevede hazırlanacak eylem planının Bakanlar Komitesi'ne sunulması öngörülmektedir.