



T.B.M.M.
BARİŞ ve DEMOKRASİ PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Sayı: 134
Tarih: 29-10-2011

10/247

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Diyarbakır İl Genel Meclisinin 2011 yılı için oluşturduğu bütçe 68 milyon TL'dir. Söz konusu bütçe on bir defa valilik olurlarına sunulduğunda on birinde de ret cevabı alınmıştır. Bu durumda Diyarbakır İl Genel Meclisinin Diyarbakır halkına hizmet götürmesinde sıkıntılar yaşanmasına neden olmaktadır. Valilik makamının söz konusu bütçeyi her defasında ret etmesinin nedeni il genel meclisinin; valilik makamının kendi hesabına aktarmayı planladığı 1,8 milyon TL özel bütçe miktarını azaltması ve bu farkı bütçede yatırımlar kalemine aktarmasıdır.. Bu durum Diyarbakır halkının uzun süredir hizmet alamamasına sebep olmuştur. Bu durumun araştırılması varsa yasal sıkıntıların belirlenmesi ve hizmet yolunun açılması amacıyla Anayasa'nın 98'inci, TBMM İçtüzüğü'nün 104 ve 105'inci maddeleri uyarınca Meclis Araştırması açılmasını arz ederim.

İdris BALUKEN

Bingöl Milletvekili

GEREKÇE

Diyarbakır İl Genel Meclisinin hazırlayıp onaya sunduğu bütçeleri valilik makamı on bir defa red etmiştir. Bu kadar ret tarihinde görülmemiştir. Valiliğin bütçeyi ret etmesinin temel sebebi kendi makamına bağlı olan harcamaların düşük bir miktar olarak il genel meclisi bütçesinde yer almasıdır. Bu bütçe toplam 68 milyon TL'dir. 68 milyonluk bütçeden vali kendi özel kalemi Temsil Ağırlama Giderleri için talep ettiği pay 1.800 000 Tl iken , 1800 yerleşim biriminin yatırım hizmetleri için önerdiği pay 3 800 000 TL'dir. Bu durum açıkça valilik makamının hizmet ve yönetim alanındaki perspektifini ortaya koymaktadır. Buna ek olarak valilik makamının yönetim anlayışını ortaya koyan bir başka örnekte; il genel meclisi bünyesindeki kadın hakları, kadın-erkek eşitliği ve insan hakları komisyonlarının bütçelerinde kısıtlamaya gitmek istemesidir. Aynı valinin bir önceki görev yeri olan Çorum'da ise bütçelerin hem isim ve numaralandırılması hem de ret edilme durumunun dayatılmaması ise valinin şahsında düşündürücüdür. Oysa ki bütçenin hazırlanması aşamasında, il özel idaresi genel sekreteri, Milli eğitim yetkilileri, il özel idaresi daire başkanları ve ilgili kurum müdürleri ile birlikte çalışılarak ve Akp'li üyelerin de desteği ile oy birliği ile ortak mutabakat sonucu bütçeye son şekli verilmesine rağmen vali keyfiyetçi davranarak 5302 sayılı yasanın 15. maddesine istinaden 11. defa yeniden görüşülmek üzere meclise iade etmektedir. Sürecin bu noktaya gelmesine sebep olan esas neden 5302 sayılı yasanın 15 maddesinin iptal edilen fıkrasıdır. Daha önce il genel meclisi tarafından alınan karar 15.maddeye göre vali tarafından ancak bir kez yeniden görüşülmek üzere meclise iade edilebiliyordu. İkinci kez meclis kararında ısrarcı olduğunda vali kararı onaylamak zorundaydı. Ancak bunu yargıya götürme yetkisine sahipti. 2008'de Anayasa Mahkemesi tarafından yargıya götürme fıkrası iptal edilince valinin meclis kararlarını iadesi ucu açık hale gelmiştir. 2005'te çıkarılan 5302 sayılı yasa uygulamasında bütçe il genel meclisleri tarafından hazırlanır ve valilik makamları tarafından onaylanır. Fakat Diyarbakır örneğinde görülen ise zıt bir uygulamadır.

Türkiye'nin birçok ilinde eğitime ayrılan % 20'lik Kanuni pay Meclis tarafından projelendirilip isimlendirilirken vali Diyarbakır İl Genel Meclisinin belirlediği okulları kabul etmeyerek ayrılan ödeneğin Milli Eğitim karma hesabına aktarılması gerektiğini iddia etmektedir. Oysa Milli Eğitim 222 sayılı yasanın 76 ve 79 nolu maddelerine bakıldığında durum açıkça ortaya çıkmaktadır.

Son olarak valilikten gelen bütçe taslağında yatırıma ayrılan pay Milli Eğitim dahil %28 iken, il genel meclisi yaptığı çalışma ile abartılı cari harcamaları uygun bir seviye çekilerek yatırıma ayrılan payı %50 civarına çıkarmıştır.(2010 yılı bütçesinde yatırıma ayrılan pay %56 olup bu oran Sayıştay müfettişleri tarafından takdirle karşılanmıştır. Ve artırılarak sürdürülmesi tavsiye edilmiştir).

Tüm bu sorunların giderilmesi açısından Meclis Araştırması açılıp Diyarbakır halkının hizmet almasının önü açılmalıdır. Valilik harcamalarının asgari düzeyde şekillenmesinin ve yatırımların önünün açılması gerekmektedir. Bunun yanında 15.maddenin iptal edilen fıkrası yerine yeni bir düzenleme getirilerek bu belirsizliğin önüne geçilmesi durumu da incelenmelidir. Ayrıca encümen yapısının 6 atanmış ve 5 seçilmiş üyeden oluşması demokrasi ve sivilleşme açısından incelenmesi gereken bir durumdur. Diyarbakır halkının uzun süredir hizmet alamaması ve valilik makamının yasal boşluğu kullanması duruma aciliyet kazandırmaktadır.

3. Pervin BULDAN
BDP Iğdır Milletvekili

4. Hasip KAPLAN
BDP Şırnak Milletvekili

5. Sırrı SAKIK
BDP Muş Milletvekili

6. Murat BOZLAK
BDP Adana Milletvekili

7. Halil AKSOY
BDP Ağrı Milletvekili

8. Ayla AKAT ATA
BDP Batman Milletvekili

11. Emine AYNA
BDP Diyarbakır Milletvekili

10. Hüsamettin ZENDERLİOĞLU
BDP Bitlis Milletvekili

13. Altan TAN
BDP Diyarbakır Milletvekili

12. Nursel AYDOĞAN
BDP Diyarbakır Milletvekili

15. Esat CANAN
BDP Hakkari milletvekili

16. Sırrı Süreyya ÖNDER
BDP İstanbul Milletvekili

17. Sebahat TUNCEL
BDP İstanbul Milletvekili

18. Mülkiye BİRTANE
BDP Kars milletvekili

19. Erol DORA
BDP Mardin milletvekili

21. Demir ÇELİK
BDP Muş Milletvekili

23. Nazmi GÜR
BDP Van Milletvekili

20. Ertuğrul KÜRKÇÜ
BDP Mersin Milletvekili

22. İbrahim BİNİCİ
BDP Şanlıurfa Milletvekili

24. Özdal ÜÇER
BDP Van Milletvekili