



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan soruların, Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını Anayasanın 98 inci ve İçtüzüğü'nün 96 ve 99 uncu maddeleri gereğince arz ve talep ederim.

Mehmet S. KESİMOĞLU
Kırklareli Milletvekili
İçişleri Komisyonu Üyesi

1. Doğrudan Başbakana bağlı bir kurum olan MİT'in eski ve yeni Müsteşarları Emre Taner ve Hakan Fidan, emekli Müsteşar Yardımcısı Afet Güneş ve iki MİT görevlisinin İstanbul Savcılığı tarafından KCK (Koma Civaken Kurdistan/Kürdistan Halklar Konfederasyonu) soruşturması kapsamında şüpheli sıfatıyla ifadeye çağrılmalarına ilişkin gerekçe ve deliller nelerdir?
2. Bu gerekçe ve delillerin, ifadeye çağırılma öncesinde Adalet Bakanlığı tarafından şahsınıza iletildiği iddiaları doğru mudur? Doğru ise; ne zaman iletilmiştir ve şahsınız tarafından nasıl bir işleme tabi tutulmuştur?
3. MİT'in KCK'nın kuruluşunda etkin rol oynadığı, KCK'nın üst düzey sorumlularından bazıları da dahil olmak üzere örgüt içinde çok sayıda elemanının bulunduğu, bunlardan yasadışı eylemlere karışanlar olduğu, polisin KCK'ya gerçekleştirdiği bazı operasyonlarında MİT elemanlarının da yakalandığı iddiaları doğru mudur?
4. Oslo'da dönemin MİT Müsteşar Yardımcısı Afet Güneş ve "özel temsilciyiz" sıfatıyla dönemin Başbakanlık Müsteşar Yardımcısı Hakan Fidan'ın PKK-terör örgütü ile gerçekleştirdikleri görüşmeler, MİT yetkililerinin şüpheli sıfatıyla ifadeye çağrılmalarının gerekçe ve delilleri arasında mıdır?
5. MİT Müsteşarı ile diğer isimlerin ifade vermeye gitmemesinin, daha önce pek çok davaya konu olan soruşturmalarda şüphelilerin sabaha karşı evleri basılırken hakkında yakalama emri çıkarılan Emre Taner ve Afet Güneş'in bu emre uymamalarının, ancak herhangi bir uygulamaya tabi tutulmamalarının nedenleri nelerdir? MİT Müsteşarı'nın ifade vermeye gitmesi beklenen günde Cumhurbaşkanı ve Başbakan ile gerçekleştirdiği görüşmelerde konu gündeme gelmiş midir ve MİT yetkililerinin tutumlarının bu görüşmelerde ele alınan/kararlaştırılan hususlarla ilgisi var mıdır?
6. MİT yetkililerinin ifadeye vermeye çağrılmaları sonrasında, Hükümet üyeleri tarafından bu gelişme ve Savcılık makamının eleştirilmesinin "yargıyı etkilemeye yönelik olduğu" iddiaları konusunda değerlendirmeniz nedir?
7. Ergenekon, Balyoz, Odatv ve diğer davalarla ilgili soruşturma, ifadeye çağırılma, tutuklamalarda, yıllarca birlikte görev yaptığınız Genelkurmay eski Başkanı İlker Başbuğ'un "terör örgütü kurucusu ve yöneticisi olduğu" suçlamasıyla ifade vermeye çağırılması ve tutuklanmasında gösterilmeyen hassasiyet, telaş ve tepkinin MİT yetkilileri konusunda gösterilmesinin nedenleri nelerdir?

8. Adalet ve yasalar önünde herkesin eşit olduğunu sıklıkla vurgulayan bir Başbakan olarak, üstelik Genel Başkanı olduğunuz partinin getirdiği Ceza Muhakemeleri Kanunu 250 nci maddesi ve Özel Yetkili Mahkeme-Savcılık sistemi doğrultusunda, MİT Müsteşarı da olsa bir yetkilinin ifadeye çağrılmasına gerek görülmüşse, bunda nasıl bir sakınca görüyorsunuz?
9. İfadeye çağrılmaya gerekçe oluşturan delilleri Özel Yetkili Savcı'ya ileten İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürü Erol Demirhan ve Terörle Mücadele Şube Müdürü Yurt Atayün'ün aniden görevden alınmaları, ardından da söz konusu soruşturma dosyasının, ifade verme davetini yapan özel yetkili İstanbul Cumhuriyet Savcısı Sadrettin Sarıkaya'dan alınmasının nedenleri nelerdir?
10. Bir AKP milletvekilinin Devlet İstihbarat Hizmetleri ve MİT Kanunu'nun 26 ncı maddesinde söz konusu MİT yetkilileri hakkında soruşturma yapılmasını Başbakan'ın iznine bağlayan bir değişiklik teklifi vermesiyle AKP iktidarının kendi getirdiği Özel Yetkili Mahkeme sistemini kişiye özel hukuki düzenleme yoluyla delmek istemesinin mantığı nedir?
11. Tüm bu hususları, Hakan Fidan'a "PKK ile görüşme talimatını ben verdim" beyanınızın yol açacağı sorumluluğu önlemek çabası olarak gören hukuki ve siyasi değerlendirmeler hakkında neler düşünüyorsunuz?