



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı İdris Naim Şahin tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Aykut ERDOĞDU
İstanbul Milletvekili

Soru 1. Karaman Belediyesi'nde Karaman Belediye Başkanı Tanıtım Danışmanı adı altında bir kadro mevcut mudur?

Soru 2. Belediye tanıtım işi için danışmanlık hizmeti alımı yapmış mıdır? Yapmışsa ihalesi ne zaman duyurulmuş ve yapılmıştır? Bu ihaleye hangi kişiler/firmalar teklif vermiştir? İptal edilen ihale olmuş mudur?

Soru 3. Karaman Belediyesinde Mustafa Kurşun isimli bir şahıs çalışmakta mıdır? Çalışmakta ise kadrosu, işe giriş tarihi ve 2011 yılsonu itibariyle unvanı nedir?

Soru 4. Belediyenin jeolojik etütleri yaptıracak kadrolu mühendisleri bulunmakta mıdır? Varsa bu mühendislerin uzmanlıklarından jeolojik etütlerde yararlanılmakta mıdır? Jeoloji mühendislerine yılda toplam ne kadar ücret ödenmektedir?

Soru 5. Jeolojik etüt işi için hizmet alımı yapılmış mıdır? Bu iş için ihaleye çıkılmış mıdır? İhale hangi tarihlerde, hangi kanallardan duyurulmuş, ihaleye kaç firma katılmıştır? İptal edilen ihale olmuş mudur? Jeolojik etüt işi için açılan ihale/ihalelerde toplam ne kadar ödeme yapılmıştır?

Soru 6. Karaman'ın yetiştirdiği ünlü halk şairi, mutasavvıf Yunus Emre'nin heykelinin Yunus Emre Sevgi Parkı'ndan kaldırıldığı ve Belediye şantiyesinin hangarında bekletildiği doğru mudur?

Soru 7. 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 22/b maddesine dayanarak 49.500 TL + KDV bedelle doğrudan temin yöntemiyle elektrik direği alımı yapılmış mıdır? 2011 yılı için doğrudan temin yöntemiyle yapılacak alımlarda Kamu İhale Kurumunca belirlenmiş doğrudan temin parasal üst sınırı nedir? Elektrik direği tek bir firma tarafından karşılanabilecek bir emtia mıdır ki doğrudan temin yöntemiyle alınmıştır? Söz konusu ihalede yetkililer hakkında herhangi bir işlem yapılmış mıdır?

Soru 8. Karaman Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü tarafından yapılan Çukur Bahçe Mevkii Kapalı Otopark ve Peyzaj Düzenlemesi işi ile ilgili olarak yapılan sözleşmeye aykırı biçimde; yüklenici tarafından süresi içerisinde bildirilmeyen personelle ilgili olarak hangi yaptırım ve/veya yaptırımlar uygulanmıştır?

Soru 9. Karaman Otogarı Terminal girişine serilen halının doğrudan temin yöntemiyle alınma gerekçesi nedir? Kamu İhale Kanunu uyarınca açık ihale esastır, doğrudan temin yöntemine başvurulma şartları da izahtan varestedir. Doğrudan temin yöntemiyle mal alım keyfiyetinin dayanağı nedir? 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa aykırı olarak bir işlem tesis edilmiş olmamakta mıdır? Açık ihale yapmasına rağmen CHP'li belediyeler hakkında zat-ı

alinizce soruşturma izni verilirken Karaman Belediyesi'nin soruşturmadan ari tutulma gerekçesi ne olabilir?

Soru 10. Söz konusu halının temini ile ilgili olarak Belediye Meclisi Denetim Komisyonunca usulsüzlüğün tespiti sonrasında Belediye yetkilileri tarafından tedarikçi firmadan fatura tarihinin değiştirilmek istendiğinin tespit edildiği doğru mudur? Bu konuda da sorumluluğu bulunanlar için herhangi bir cezai işlem uygulanmış mıdır?

Soru 11. Belediye Meclisi Denetim Komisyonunca Otogar Peronları Üzeri Asma Germe Çatı işi ihalesi ile ilgili olarak tespit edilen "kamu zararına" yol açan sorumlular hakkında nasıl bir yasal prosedür uygulanmıştır?

Soru 12. İş bitim tarihi 31.12.2011 olan, 27.12.2011 tarihinde yüklenici firmanın kabule 4 gün kala süre uzatımı talebinde bulunduğu Kaldırım Taş ve Bordürlerinin Yapımı işinin yüklenicisine, mücbir sebep olmamasına rağmen, kanuna aykırı biçimde süre uzatımı verilmesinin gerekçesi nedir? Süresi içerisinde tamamlanmayan işle ilgili olarak yüklenici firmaya sözleşme uyarınca uygulanan herhangi bir yaptırım olmuş mudur?

Soru 13. Belediye Meclisi Denetim Komisyonunun; 22.04.2011 tarihinde sözleşmesi imzalanan 600.000 ton ocak taşından kırma taş malzeme alımı işinde; yüklenicinin ürettiği mıcırın analizinin asfalt üretimine başlanmadan yapılması gerekirken bunun yapılmadığı, ihalenin iptali için 26.08.2011 tarihinde (ihartname çekilmesi sonrasında) 13.09.2011 tarihinde analizin istendiği, bu analiz sonuçlarının da alındığına dair herhangi bir kayda rastlanılmadığı, (fotoğraflarla tespit edildiği üzere) ihale dışı kirli malzemenin asfalta karıştırıldığına dair güçlü emarelerin bulunduğuna dair tespitleri üzerine ne gibi işlem/işlemler yapılmıştır?

Soru 14. Kirli malzeme ile ilgili olarak; bir yetkilinin kirli malzemeyi teslim almaktan imtina etmesine rağmen daha sonra başkalarının araya girerek ihale dışı malzemenin teslim alınmasını sağladığına dair Denetim Komisyonu tespitinin doğruluğu araştırılmış mıdır? Bu bağlamda ifadesine başvurulmuş herhangi bir kimse var mıdır?

Soru 15. Belediye Meclisi Denetim Komisyonu'nun; Hak ediş raporuna (1 No.lu Hak ediş) esas teşkil eden Yeşil Defter ve diğer dokümanların gerçeği yansıtmadığına dair tespiti üzerine nasıl bir işlem yapılmıştır?

Soru 16. Aynı iş ile ilgili olarak; yüklenici firmanın kendi tesis etmesi gereken asfalt plentini tesis etmediği, gerekli malzeme ve ekipmanı hazır etmediği kendi imal etmesi gereken asfaltı ise Belediye plentinde ürettiği, bu durumun Denetim Komisyonunca fotoğraflarla belgelendiği tespiti üzerine Belediye plentini izinsiz/ihalesiz/kanuna aykırı biçimde kullandıranlarla, hak ediş raporunda gösterilen 3000 tona yakın asfaltın sözleşmeye uygun olarak üretildiğine dair hak ediş raporunu onaylayan yetkililer hakkında herhangi bir cezai işlem uygulanmıştır? Hal böyle iken Fen İşleri Müdürlüğünün 30.12.2011 tarih ve 1633 sayılı yazısında sözleşme süresince 56.079,16 TL tutarında iş yapıldığına dair tespiti ile ilgili olarak Belediye yetkililer hakkında bir inceleme veya soruşturma başlatmış mıdır?

Soru 17. Seyyarlar Çarşısı'nda faaliyet gösterecek seyyar esnafı için 23.05.2011 tarihinde düzenlenen ihale ile yaptırılan 40 adet konteynerden 1 tanesinin Sanayi Polis Karakoluna verilmesi ile ilgili olarak Belediye Meclisi'nce verilmiş bir karar var mıdır? Seyyarlar Çarşısı'ndaki yerleşim planının yanlış yapıldığının tespit edilmesi üzerine konteynerler için yapılan tadilat masraflarının kamu zararı olduğuna dair Belediye Meclisi Denetim Komisyonu tespitine istinaden sorumlular hakkında herhangi bir cezai işlem uygulanmış mıdır?

Soru 18. Belediyenin 2011 yılı itibariyle TIR, kamyon nakliye araçları envanteri verilebilir mi? Belediyenin 2011 yılında gerçekleştirdiği bitüm nakliyesinde kaç ton bitüm

taşınmıştır? Bitüm nakliyesi işinde ihaleye çıkılma gerekçesi Belediye'nin elindeki araçların yetersiz olması mıdır?

Soru 19. Sosyal Güvenlik Kurumuna verilmesi gereken bildirgelerin zamanında verilmemesi neticesinde yapılan ceza ödemeleri ilgililerden tahsil edilmiş midir?

Soru 20. Kamulaştırma bedeli 2011 yılında ödenen ancak aynı yıl üzerinde herhangi bir tasarrufta bulunulmayan taşınmaz var mıdır?

Soru 21. Belediye bünyesinde yeterli kapasitede mimar ve restoratör istihdam edilmesine rağmen Kent Bilgi Sistemi Resepsiyon Hizmeti için Belediye Sergi Salonu ve merdivenlerinin iç mimari tasarım projelerinin hazırlanması işinde hizmet alımı yapılmasının gerekçesi nedir?

Soru 22. Mümine Hatun Hanımlar Lokalinin Doğrudan temin yöntemiyle yaptırılan 64 adet PVC kapı ve penceresi için 79 adet PVC kapı ve pencere parası ödenmiş olmasının nedeni nedir? Sorumlular hakkında nasıl bir yasal işlem uygulanmıştır?

Soru 23. Doğrudan temin yöntemiyle özellikle hizmet alımı ve afiş yaptırılması işlerinde bu konuda Karaman'da 30 civarında esnaf olmasına rağmen tüm tekliflerin sürekli olarak 3-5 şahıs ve şirket ile sınırlı tutulmasının makul bir gerekçesi var mıdır? Bunlardan 2011 yılı boyunca 78 TL civarında ödeme yapılmış olan bir firmanın aynı zamanda ortağı olan şahısa da ayrıca 70 bin TL civarında ödeme yapılmasını etik açıdan doğru buluyor musunuz? Bu durumu daha önce teklif vermesi istenmemiş diğer Karaman esnafına nasıl izah edebilirsiniz?

Soru 24. İşgal harcının ne şekilde tespit edileceği 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nda yoruma mahal vermeyecek şekilde tarif edilmişken, 08.12.2011 tarih ve 2011/1054 sayılı Encümen Kararı uyarınca Ak Tekke Meydanı için düzenlenen bir protokole bahse konu kanunla çelişir şekilde bir harç tespit hükmünün konulmasının nedeni nedir? Bu şekilde Belediye Gelirleri Kanunuyla çelişen başka örnekler de var mıdır?

Soru 25. Ramazan etkinlikleri için Ak Tekke Meydanında 21.07.2011 tarih ve 2011/602 sayılı Encümen Kararı ile tahsis edilen alanın eksik tahsil edildiği Belediye Meclisi Denetim Komisyonunca tespit edilen işgaliye harcı için ilgili firmadan herhangi bir tahsilat yapılmış mıdır?

Soru 26. Şehrin muhtelif yerlerinde bazı cadde ve sokakların otopark yapılması ve ücretlerinin belirlenmesine dair Belediye Meclisi kararında otopark alanı dahilinde gösterilmeyen Zafer Şehit Ak Caddesi'nin, 2010/1044 sayılı Encümen Kararı da aynı doğrultuda olmasına rağmen Belediye Meclisi ve Encümen Kararına aykırı biçimde bir firmaya otopark alanı olarak kiraya verilmesi işinde kusuru ve sorumluluğu bulunanlar hakkında herhangi bir yasal işlem yapılmış mıdır? Yazımız tarihi itibarıyla, Şehit Zafer Ak Caddesinin otopark alanı olarak kiralanabileceğine dair bir Belediye Meclisi veya Encümen Kararı var mıdır? Bu cadde halihazırda otopark alanı olarak kullanılmakta mıdır? Kullanılmakta ise herhangi bir gerçek veya tüzel kişiye otopark alanı olarak işletilmek üzere kiralanmış mıdır?

Soru 27. Gökkuşluğu olarak anılan düğün salonu ve yüzme havuzu bulunan binanın bir maden şirketi tarafından bekçi de bulundurmak kaydıyla gayri resmi biçimde şantiye olarak kullanıldığının Belediye Meclisi Denetim Komisyonu tarafından tespit edilmesi sonrasında nasıl bir idari işlem yapılmıştır? Söz konusu alanın haksız biçimde işgali/kullanımı nedeniyle söz konusu maden şirketinden herhangi bir tahsilat gerçekleştirilmiş midir? Tahsilat yapıldıysa hangi yasaya ve karara dayanılarak, ne tutarda tahsilat yapılmıştır? Söz konusu şirkete bu yerin 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa aykırı olarak herhangi bir ihaleye gerek duyulmadan tahsis edilmesi talimatını verenler hakkında suç duyurusunda bulunulmuş mudur? Karşı karşıya kalınan kamu zararının tahsili için herhangi bir işlem yapılmış mıdır?

Soru 28. 2010 yılında 6183 sayılı Kanundan kaynaklanan Belediye alacaklarının takibi için oluşturulan İcra Bürosunda personel istihdam edilmiş olmasına rağmen Mali İşler Müdürlüğü bünyesinde bu konuda hiçbir faaliyet gösterilmemesi, 61 Milyon TL gelirine karşılık 71 Milyon lira borcu olan bir belediyenin basiretli bir yönetim sergilemediğinin göstergesi değil midir?

Soru 29. Karaman Belediye Başkanlığı Özel Kalem Müdürlüğü kayıtlarında görülen 70 ER 401 plakalı aracın Belediye Başkanının eşine tahsis edildiğine dair Belediye Meclisi Denetim Komisyonunun tespiti sonrasında kamu zararına neden olan bu uygulama nedeniyle 2009 yılından itibaren söz konusu araca ilişkin olarak Belediye kaynaklarından yapılan her türlü masrafın, faiziyle birlikte hesaplanarak Belediye Başkanından tahsil edilip edilmediği açıklanabilir mi? Belediye Başkanından tahsil edilmediyse tahsilatta sorumluluğu olanlardan tahsili yoluna gidilmiş midir?

Soru 30. Park Bahçe Müdürlüğü'nce Çukur Bahçe Kapalı Otoparkı'nın temel atma töreninde kurulan ses ve ışık sistemi için 13.750 TL gibi yüksek bir meblağın kira bedeli olarak ödenmesine dair Olur'un bir örneği verilebilir mi?

Soru 31. Kuğulu Park yapımında bazı imalatların ihale öncesinde yapıldığının Belediye Meclisi Denetim Komisyonunca tespit edilmiş olması hakkında ne düşünüyorsunuz?

Soru 32. Kuğulu Park yapım işi ile ilgili olarak Yapım İşleri Geçici Kabul Tutanağında 23 kalem eksiklik tespit edilmesine rağmen yüklenici firmanın alacağından eksik işlerin bedeli kadar blokaj yapmayan yetkililer hakkında herhangi bir işlem yapılmış mıdır? Belediye Meclisi Denetim Komisyonunun bu tespiti sonrasında yükleniciden eksiklerin giderilmesi için talepte bulunulmuş mudur? Yüklenici eksik imalatı nedeniyle bu tespit sonrasında herhangi bir ödemede bulunulmuş mudur?

Soru 33. Belediye ile bir firma arasında 05.04.2011 tarihinde imzalanan Elektronik Kartlı Su Sayacı Sözleşmesinde yüklenicinin bir adet personeli sözleşme süresince idare emrinde elektronik kartlı sayaç kısmında, tüm giderleri yükleniciye ait olmak üzere istihdam edeceği taahhüt edilmiş olmasına rağmen 29.03.2012 tarihinde yapılan Belediye Meclisi Denetim Komisyonu tespitinde bu taahhüdün yerine getirilmediği tespit edilmiştir. Sözleşme imza tarihinden tespit tarihi olan 29.03.2012 tarihine kadar yüklenici firmaya herhangi bir ödeme yapılmış mıdır? Yapılmışsa sözleşmeye uyulmamasına rağmen firmaya ödeme yapılmasının nedenleri nedir? Sorumlular hakkında herhangi bir işlem yapılmış mıdır?

Soru 34. Hizmet alım ihalesiyle alınan temizlik işlerinde çalışan işçilerin yarıya yakınının (%41.33) şehrin temizliği ile ilgisi olmayan işlerde çalıştırılmasına karşılık tamamına yakınının maliyetinin 2012 yılı evsel atıkların hesaplanması işleminde dikkate alınmasını haklı bulmayan Belediye Meclisi Denetim Komisyonunun tespiti üzerine bütçede herhangi bir düzenleme ve/veya düzeltmeye gidilmiş midir?

Soru 35. İstasyon Parkındaki Çay Bahçesi ve 180 metre karelik kapalı alanı olan binanın gerçeğe aykırı bir nedenle ihale iptal kararı alınması yolu ile ihaleye fesat karıştırıldığı ve ihaleye katılmak isteyenlerin katılımının engellendiği, bu şekilde 11.600 TL kamu zararının oluştuğuna dair Belediye Meclisi Denetim Komisyonunun tespiti sonrasında nasıl bir yasal işlem yapılmıştır? Sorumluluğu bulunanlardan herhangi bir tahsilat yapılmış mıdır?

Soru 36. Ramazan ayı boyunca kent meydanında ticari ve kültürel faaliyette bulunmak amacıyla 21.07.2011 tarihinde dilekçe veren bir şahsa aynı tarihte dilekçe vermiş başka bir şahsa yine 21.07.2011 tarihinde alınan bir kararla "işin başkasına verildiğine" dair Belediye Encümeni'nce cevap verilmiş olması adam kayırma ve ihaleye fesat karıştırma suçu değil midir? Belediye Meclisi Denetim Komisyonunun söz konusu tespiti sonrasında talebi reddedilen kişi tarafından suç duyurusunda bulunulmuş mudur?

Soru 37. Belediyenin 24.03.2011 tarih ve 2011/300 sayılı kararında Belediye Gelir tarifesi uyarınca 5 otobüse reklam vermek isteyen bir firmanın talebinin neden gösterilmeksizin reddedilmesi sonucu 3.500 TL tutarında kamu zararının oluştuğu Belediye Meclisi Denetim Komisyonu tarafından tespit edilmesi sonrasında ilgili firmaya herhangi bir gerekçe tebliğ edilmiş midir? Edilmemişse sorumluluğu bulunanlardan kamu zararının tahsili için nasıl bir işlem uygulanmıştır?

Soru 38. Kamu zararı konusu mali Anayasamız olarak bilinen 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 71. maddesi ile düzenlenmiş bir husus olup, kontrol, denetim, inceleme, kesin hükme bağlama veya yargılama sonucunda tespit edilen kamu zararlarının tahsiline ilişkin usul ve esaslar 19.10.2006 tarihli ve 26324 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Kamu Zararlarının Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik ile belirlenmiştir. Söz konusu kanun ve yönetmelik belediyeleri de kapsamaktadır. Diğer taraftan 5018 sayılı Kanunun 11. maddesi ile belediye başkanları üst yönetici olarak tanımlanmakta, sorumlulukları altındaki kaynakların etkili, ekonomik ve verimli şekilde elde edilmesi ve kullanımını sağlamaktan, kayıp ve kötüye kullanımının önlenmesinden, malî yönetim ve kontrol sisteminin işleyişinin gözetilmesi, izlenmesinden meclislerine karşı sorumlu tutulmaktadırlar. Cumhuriyet Halk Partili belediye başkanlarının inceleme ve soruşturma izinleriyle baskı altına alınarak iş yapamaz hale getirilmeye çalışıldığı iktidarınızda Karaman Belediye Meclisi Denetim Komisyonunun yukarıda yer verilen tespitleri sonrasında Karaman Belediye Başkanı ile ilgili re'sen bir inceleme veya soruşturma yaptırmayı düşünür müsünüz?