

**T.C.
GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI**

Sayı : B.21.0.GGM.0.01.610-341

.../12/2012

Konu : Soru Önergesi (7/8955)

Gümrük ve Ticaret Bakanlığı

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

**İLGİ: a) TBMM Başkanlığının 9/7/2012 tarihli ve A.01.0.KKB.0.10.00.00-75954 sayılı yazısı.
b) 17/12/2012 tarihli ve B.21.0.GGM.0.01.00.610-341/25287 sayılı yazımız.**

İlgi (a)'da kayıtlı yazıları ekinde alınan ve ilgi (b)'de kayıtlı yazımız ile cevaplandırılan Bursa Milletvekili Sayın Turhan TAYAN tarafından tevcih edilen 7/8955 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin olarak; Adalet Bakanlığından alınan bilgiler doğrultusunda hazırlanan ilave cevabımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Hayati PAZICI
Bakan

EK: Soru önergesi ilave cevabı (1 sayfa).

T.C.
GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI

EK

Bursa Milletvekili Sayın Turhan TAYAN'a ait 7/8955 Sayılı Yazılı Soru Önergesine İlişkin İlave Cevap:

Bursa Milletvekili Sayın Turhan TAYAN tarafından tevcih edilen 7/8955 sayılı yazılı soru önergesine ilişkin ilk cevabi yazımızda; bahse konu önergenin 1 ila 5 inci sorularına ilişkin, "Konuya ilişkin diğer Bakanlıklarla değerlendirme süreci devam etmektedir. Mezkur süreç sonuçlandığında bilahare ilave bilgilendirme yapılacaktır." ibarelerine yer verilmiştir.

Adalet Bakanlığı tarafından Bakanlığımıza intikal eden konuya ilişkin cevabi yazılarında;

"Anayasanın 13.maddesinde, temel hak ve özgürlüklerin sınırlandırılmasında, ölçülülük ilkesi, dikkate alınması gereken kriterler arasında sayılmıştır. Bu anayasal ilkenin bir yansıması olarak, 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 3.maddesinde, suç işleyen kişi hakkında, işlenen fiilin ağırlığıyla orantılı ceza ve güvenlik tedbirine hükmolunacağı belirtilerek, ceza hukukunun son çare olma özelliği vurgulanmıştır.

Ceza hukukunun, son dönemde gelişen önemli ilkelerinden biri de "ekonomik suça ekonomik ceza verilmesi" ilkesidir. Buna göre, ekonomik nitelikteki suçların yaptırımları belirlenirken, hürriyeti bağlayıcı cezalar yerine, ekonomik nitelikteki yaptırımlar tercih edilmektedir.

Bu ilkeler doğrultusunda ilk olarak, karşılıksız çek keşide edenlere hapis cezası verilmesinin ölçülü ve orantılı olmadığı kabul edilerek, hapis cezası yerine adli para cezası verilmesi öngörülmüştür. Karşılıksız çek keşide etme suçu için, adli para cezası öngörülmüş olmasına rağmen, bu cezanın ödenememesi durumunda adli para cezasının hürriyeti bağlayıcı cezaya dönüştürülmesi nedeniyle, adli nitelikteki bu yaptırım, yukarıda saydığımız ilkeler gerekçe gösterilmek suretiyle gerek uygulamada gerekse doktrinde büyük eleştirilere maruz kalmıştır. Bu sebeple, 31/1/2012 tarihli ve 6273 sayılı Çek Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunla karşılıksız çek keşide etmek eylemi suç olmaktan çıkarılarak, kabahate dönüştürülmüştür.

Bu kapsamda, karşılıksız çek keşide etmek eylemiyle ilgili mevzuat değişikliği süreci;

- 1- 19/3/1985 tarihli ve 3167 sayılı Çekle Ödemelerin Düzenlenmesi ve Çek Hamillerinin Korunması Hakkında Kanunda, keşide edilen çekin karşılığının bulunmaması halinde hürriyeti ceza verilmesi;
- 2- 26/2/2003 tarihli ve 4814 sayılı Çekle Ödemelerin Düzenlenmesi ve Çek Hamillerinin Korunması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunla, karşılıksız çek keşide etmek suçunu ilk defa işleyenler için, çek bedeli tutarı kadar nispi para cezası verilmesi, ancak bu suçtan mükerrirler hakkında hapis cezası verilmesi;
- 3- 14/12/2009 tarihli ve 5941 sayılı Çek Kanunuyla, karşılıksız çek keşide etmek eyleminin cezasının adli para cezası olarak öngörülmesi;
- 4- 31/1/2012 tarihli ve 6273 sayılı Çek Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunla, karşılıksız çek keşide etmek eyleminin, suç olmaktan çıkarılarak kabahate dönüştürülmesi ve bu eyleme, çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağı şeklinde idari yaptırım uygulanması,

Şeklinde gelişmiştir.

Öte yandan, Bakanlığımızda 5941 sayılı Çek Kanununda değişiklik yapılmasına ilişkin halihazırda bir çalışma bulunmamaktadır." ifadelerine yer verilmiştir.