

7-707
(61254)

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2011-610.01-60/1324/5050
Konu : Yazılı soru önergesi

18.10.2012

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 26/10/2011 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.02.00-25840 sayılı yazı,
b) 11/11/2011 tarihli ve 822/4156 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Bursa Milletvekili Sena Kaleli tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/707 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan kısmi cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

DAĞITIM:
Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

7 - 707
(G.12.154)

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2011-610.01-60/1326/5052
Konu : Yazılı soru önergesi

18.04/2012

Sayın Sena KALELİ
Bursa Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/707 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- Soru önergesinde yer alan hususlarla ilgili olarak 08/09/2011, 27/09/2011 ve 29/09/2011 tarihli basın açıklamalarında güncel ve ayrıntılı açıklamalara yer verilmiştir.

A) Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu internet sitesinde yayımlanan 08/09/2011 tarihli Basın Açıklamasında;

“Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen, kamuoyunda 'Deniz Feneri' olarak bilinen soruşturmaya ilişkin olarak son günlerde bazı görsel ve yazılı basın yayın organlarında yer alan haberler üzerine kamuoyunun bilgilendirilmesi amacı ile açıklama yapılmasına ihtiyaç duyulmuştur.

Bahsi geçen soruşturmada şüpheli sıfatı bulunan bazı kişilerin müdafii olan Av. Hakan Yıldız'ın 27 Temmuz 2011 tarihinde, soruşturmayı yürüten Cumhuriyet Savcıları Nadi Türkaslan, Abdulvahap Yaren ve Mehmet Tamöz hakkında şikâyet dilekçesi vermesi üzerine, adı geçen Cumhuriyet Savcılarına, dilekçe içeriğinde isnat edilen eylemlerin önemi dikkate alınarak, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu 3. Dairesinin 1 Ağustos 2011 tarih ve 2011/4875 sayılı kararıyla konunun incelenmesi ve delil elde edildiğinde soruşturmaya geçilmesi kararı verilmiş ve bu karara istinaden Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından iki başmüfettiş görevlendirilmiştir.

Görevlendirilen başmüfettişlerin yaptığı incelemeler sonucunda, bazı iddialara ilişkin olarak sorumluluğu gerektirebilecek bir kısım hukuka aykırılıklar tespit edilmiş olup, 19.08.2011 tarihinde Kurul başmüfettişleri tarafından, şikâyet olunan Cumhuriyet Savcıları Nadi Türkaslan, Abdulvahap Yaren ve Mehmet Tamöz'ün savunmaları istenmiştir.

5 Eylül 2011 tarihinde Kurul başmüfettişleri tarafından düzenlenen raporda;

Adı geçen Cumhuriyet Savcılarının Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı bünyesinde yürüttüğü soruşturmada ismi geçen 19 şüphelinin mal varlıklarına el konulmasına ilişkin talep üzerine Ankara 3. Sulh Ceza Mahkemesince şüphelilerin adına kayıtlı taşınmazlara, hava, deniz ve kara taşıtlarına, ortağı oldukları şirketlerdeki ortaklık paylarına el koyma kararı verildiği, şüphelilerin ortağı olduğu şirketlerin adına kayıtlı taşınmazlara, hava, deniz ve kara taşıtlarına el konulması talebinin ise reddedildiği halde, şirketlerin adına kayıtlı mallara da el konulmasını sağladığı, bu amaçla ilgili yerlere yazılar yolladığı, yolladığı müzekkerelere ekli anılan mahkeme kararının, şirketlerin mal varlığına el konulması talebinin reddine ilişkin kısmını kapatmak suretiyle tahrifat yaptığı,

Şüpheli müdafilerinin söz konusu usulsüzlüğü belirterek yapmış oldukları itirazı

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

reddetmek suretiyle usul ve yasaya aykırı işlemin devam ettirilmesine neden oldukları, iddialarına ilişkin olarak ilgili Cumhuriyet Savcıları hakkında disiplin yönünden cezalandırılmaları ve cezai yönden de kovuşturma yapılması, ayrıca söz konusu eylemlerin yargının itibarına zarar vermesi nedeniyle haklarında 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu'nun 77. maddesi gereğince 'geçici tedbir uygulanması' gerektiği yönünde kanaat belirtilmiştir.

Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesince söz konusu Teftiş Kurulu raporu 8 Eylül 2011 tarihinde görüşülerek ilgili Cumhuriyet Savcıları hakkında geçici tedbir uygulanması talebinin reddine, disiplin yönünden ilgililerden son savunmalarının istenmesine, kovuşturma yönünden ise konunun incelemeye alınmasına karar verilmiştir.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur.”;

B) Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu internet sitesinde yayımlanan 27/09/2011 tarihli Basın Açıklamasında;

“Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen ve kamuoyunda 'Deniz Feneri' olarak bilinen soruşturmaya ilişkin, kamuoyunun bilgilendirilmesi amacıyla aşağıdaki açıklamanın yapılmasına ihtiyaç duyulmuştur.

Soruşturmaya yürüten Cumhuriyet Savcıları Nadi Türkaslan, Abdulvahap Yaren ve Mehmet Tamöz'ün şikâyet edilmeleri nedeniyle, 08.09.2011 tarihli basın açıklamasında ayrıntıları belirtildiği üzere Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu İkinci Dairesince ilgili Cumhuriyet Savcıları hakkında kovuşturma yapılması yönünden konu incelemeye alınmış olup,

Adı geçen Cumhuriyet Savcıları hakkında 27.09.2011 tarihinde yapılan görüşme sonucunda ise 2011/515 sayılı karar ile isnat edilen eylemler yönünden kovuşturma izni verilmesine karar verilmiştir.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur.”

İfadelerine yer verilmiştir.

C) Bakanlığımızın internet sitesinde yayımlanan 29/09/2011 tarihli ve 23 sayılı Basın Açıklamamızda,

“Şüpheli avukatları tarafından savcılar hakkında yapılan şikâyet başvuruları üzerine, söz konusu iddialar HSYK müfettişlerince incelenmiş ve mahkeme kararındaki bazı bölümlerin üzerinin kapatılarak mahkemenin kararına aykırı uygulamaların yapıldığı tespit edilmiştir. Bunun üzerine HSYK tarafından gerekli adli ve idari süreç başlatılmıştır.

Adalet Bakanının bu süreçteki konumu, HSYK 2. Dairesinin vermiş olduğu inceleme ve gerekirse soruşturmaya geçilmesi talebine, Anayasanın 159. maddesine göre, HSYK Başkanı sıfatıyla 'olur' vermekten ibarettir. Kaldı ki Adalet Bakanı, HSYK tarafından daha önce yapılan inceleme ve soruşturma taleplerinin tamamına HSYK Başkanı sıfatıyla 'olur' vermiştir. Söz konusu 'olur' da bunlardan sadece biridir.

Konu şu anda soruşturma-kovuşturma aşamasında olduğundan bu süreci etkileyecek beyan ve müdahalelerden uzak durulması önem taşımaktadır.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur.”

İfadelerine yer verilmiştir.

II- Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun 31/10/2011 tarihli yazısıyla, soru

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

önergesine konu edilen soruşturmayla ilgili olarak şüpheli müdafileri tarafından soruşturmayı yürüten Cumhuriyet savcılar hakkında yapılan şikayet başvurularına istinaden, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu müfettişleri tarafından iddiaların incelenerek gerekli adli ve idari süreçlerin başlatıldığı; Kurul müfettişlerince inceleme yapıp soruşturma aşamasına geçilmesi üzerine söz konusu Cumhuriyet savcılarının Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından belirtilen soruşturmadan alındıkları; Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun Cumhuriyet savcılarının soru önergesine konu edilen soruşturmadan alınmalarıyla ilgili herhangi bir kararının bulunmadığı bildirilmiştir.

III- Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 02/11/2011 tarihli yazısıyla, soru önergesine konu edilen soruşturmanın yürütüldüğü esnada bazı şüpheli müdafilerinin soruşturmayı yürüten Cumhuriyet savcılar hakkında şikayetçi oldukları ve Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun Kurul müfettişlerini görevlendirdiği, görevlendirilen müfettişlerin yaptıkları inceleme sonucu ilgili Cumhuriyet savcılarının yazılı savunmalarını istedikleri; bunun üzerine Başsavcılıkça yapılan değerlendirme sonucunda, soruşturmayı yürüten Cumhuriyet savcılarının spekülatif değerlendirmelere maruz kalarak yıpratılmamaları, yürütülen soruşturmanın da olumsuz ve haksız ithamlara maruz kalmaması, soruşturma üzerinden adalet ve yargıya olan güven duygusunun sarsılmaması için, ilgili Cumhuriyet savcılarının soruşturmadan alınarak yerlerine iki ayrı Cumhuriyet savcısının görevlendirildiği bildirilmiştir.

IV- Anayasanın 9. maddesindeki, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı; 138. maddesindeki, hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verecekleri, hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği; genelge gönderemeyeceği; tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamayacağı, görüşme yapılamayacağı veya herhangi bir beyanda bulunulamayacağı; Ceza Muhakemesi Kanununun 157. maddesindeki, kanunun başka hüküm koyduğu haller saklı kalmak koşuluyla soruşturma evresindeki işlemlerin gizli olduğu yönündeki amir hükümleri dikkate alınarak, devam ettiği anlaşılan soruşturma ve içeriğine ilişkin olarak soru önergesine konu edilen diğer hususlara cevap verilmesine yasal imkân bulunmadığı düşünülmektedir.

V- Soru önergesinde yer alan diğer hususlarla ilgili olarak; İçişleri Bakanlığı ve Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluyla yazışmalar devam etmekte olup, Bakanlığımıza bilgi iletilindiğinde ayrıca cevap verilecektir.

Bilgilerinize sunulur.


Sadullah ERGİN
Bakan