

T.C.
ADALET BAKANLIğI
Kanunlar Genel M¼d¼rl¼đ¼

7/5489
6.K:158

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2012-610.01-224/2368/4794
Konu : Yazılı soru önergesi

23/04/2012

T¼RKIYE B¼Y¼K MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIğINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 02/04/2012 tarihli ve A.01.0.KKB.0.10.00.00-57640 sayılı yazı,
b) 16/04/2012 tarihli ve 1591/3289 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Kocaeli Milletvekili Lütfü Türkkan tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/5489 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.



Sadullah ERGİN
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

T.C.
ADALET BAKANLIğI
Kanunlar Genel M¼d¼rl¼đ¼

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2012-610.01-224/2367/4793
Konu : Yazılı soru önergesi

25/07/2012

Sayın Lütfü TÜRKKAN
Kocaeli Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/5489 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- A- 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun;

1- "İletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması" kenar başlıklı 135. maddesinde, bir suç dolayısıyla yapılan soruşturma ve kovuşturmada, suç işlendiğine ilişkin kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve başka suretle delil elde edilmesi imkânının bulunmaması durumunda, hâkim veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısının kararıyla şüpheli veya sanığın telekomünikasyon yoluyla iletişiminin tespit edilebileceği, dinlenebileceği, kayda alınabileceği ve sinyal bilgilerinin değerlendirilebileceği, Cumhuriyet savcısı tarafından verilen kararların derhâl hâkimin onayına sunulacağı;

2- "Kararların yerine getirilmesi, iletişim içeriklerinin yok edilmesi" kenar başlıklı 137. maddesinde, 135. maddeye göre verilen kararın uygulanması sırasında şüpheli hakkında kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmesi ya da aynı maddenin birinci fıkrasına göre hâkim onayının alınmaması halinde, bunun uygulanmasına Cumhuriyet savcısı tarafından derhâl son verileceği; bu durumda, yapılan tespit veya dinlemeye ilişkin kayıtların Cumhuriyet savcısının denetimi altında en geç on gün içinde yok edilerek, durumun bir tutanakla tespit edileceği; tespit ve dinlemeye ilişkin kayıtların yok edilmesi halinde soruşturma evresinin bitiminden itibaren, en geç onbeş gün içinde, Cumhuriyet başsavcılığının, tedbirin nedeni, kapsamı, süresi ve sonucu hakkında ilgisine yazılı olarak bilgi verileceği;

3- "Teknik araçlarla izleme" kenar başlıklı 140. maddesinde, maddede sayılan suçların işlendiği hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin bulunması ve başka suretle delil elde edilememesi halinde, şüpheli veya sanığın kamuya açık yerlerdeki faaliyetlerinin ve işyerinin teknik araçlarla izlenebileceği, ses veya görüntü kaydının alınabileceği, teknik araçlarla izlemeye hâkim, gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısı tarafından karar verileceği, Cumhuriyet savcısı tarafından verilen kararların yirmidört saat içinde hâkim onayına sunulacağı;

B- 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununun ek 7. maddesinde, Kanunda belirtilen görevlerin yerine getirilmesine yönelik olarak, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun, casusluk suçları hariç, 250. maddesinin birinci fıkrasının (a), (b) ve (c) bentlerinde yazılı suçların işlenmesinin önlenmesi amacıyla, hâkim kararı veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Emniyet Genel Müdürü veya İstihbarat Dairesi Başkanının yazılı emriyle, telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin tespit edilebileceği, dinlenebileceği, sinyal bilgilerinin değerlendirilebileceği ve kayda alınabileceği, gecikmesinde sakınca bulunan hallerde verilen yazılı emrin, yirmidört saat içinde yetkili ve görevli hâkimin onayına sunulacağı;

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

C- 2803 sayılı Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanununun ek 5. maddesinde, jandarmanın, Kanunda belirtilen görevleri yerine getirirken, önleyici ve koruyucu tedbirleri almak üzere, sadece kendi sorumluluk alanında, Ceza Muhakemesi Kanununun, casusluk suçları hariç, 250. maddesinin birinci fıkrasının (a), (b) ve (c) bentlerinde yazılı suçların işlenmesinin önlenmesi amacıyla, hâkim kararı veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Jandarma Genel Komutanı veya istihbarat başkanının yazılı emriyle, telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimi tespit edebileceği, dinleyebileceği, sinyal bilgilerini değerlendirebileceği ve kayda alabileceği, gecikmesinde sakınca bulunan hallerde verilen yazılı emrin, yirmidört saat içinde yetkili ve görevli hâkimin onayına sunulacağı;

D- 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Millî İstihbarat Teşkilatı Kanununun "Yetkiler" kenar başlıklı 6. maddesinde, Kanunda belirtilen görevlerin yerine getirilmesi amacıyla, Anayasanın 2. maddesinde belirtilen temel niteliklere ve demokratik hukuk devletine yönelik ciddi bir tehlikenin varlığı halinde Devlet güvenliğinin sağlanması, casusluk faaliyetlerinin ortaya çıkarılması, Devlet sırrının ifşasının tespiti ve terörist faaliyetlerin önlenmesine ilişkin olarak, hâkim kararı veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde MİT Müsteşarı veya yardımcısının yazılı emriyle telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin tespit edilebileceği, dinlenebileceği, sinyal bilgilerinin değerlendirilebileceği ve kayda alınabileceği, gecikmesinde sakınca bulunan hallerde verilen yazılı emrin, yirmidört saat içinde yetkili ve görevli hâkimin onayına sunulacağı;

Hükümlerinin yer aldığı malûmlardır.

İletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınmasına yönelik faaliyetler, açıklanan bu hükümler çerçevesinde yürütülmektedir.

II- Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının, Bakanlığımıza iletilen 17/05/2012 tarihli cevap yazısıyla;

Başsavcılıklarınca yürütülen soruşturma sırasında, mahkeme kararı gereğince Telekomünikasyon İletişim Başkanlığında, sadece adli dinlemeler kapsamında, birinci aramanın gerçekleştirildiği; bu aramayı müteakip Nortel Netaş firması ile yapılan yazışmada PRI pilot numarası üzerinden dinleme yapıldığı takdirde bu tanımlamayı yapabilecek teknik kapasitenin mevcut olduğunun bildirilmesi üzerine, Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı ile yazışma yapıldığı ve alınan cevapta sadece adli dinlemeler ile sınırlı olmak kaydıyla yapılan soruşturma neticesinde gerekli cevapların verildiğinin belirtildiği;

Başsavcılık tarafından mahkeme kararı alınmak suretiyle yapılan ikinci arama sırasında, adı geçen firmanın da belirttiği şekilde adli ve önleme dinlemeleri boyutunda, soruşturma kapsamında belirtilen dinleme ile ilgili bir kaydın bulunmadığının tespit edildiği;

Bunun üzerine, yapılan soruşturma sonucunda, 03/09/2010 tarihinde kovuşturmayla yer olmadığına karar verildiği; müştekinin anılan karara itirazı üzerine soruşturma dosyasının Sincan Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiği ve Sincan 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 11/10/2010 tarihli Kararıyla itirazın reddine karar verildiği;

Bildirilmiştir.

III- Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Telekomünikasyon İletişim Başkanlığının, Bakanlığımıza iletilen 08/05/2012 tarihli cevap yazısıyla,

Telekomünikasyon yoluyla iletişimin tespiti, dinlenmesi, kayda alınması ve sinyal bilgilerinin değerlendirilmesine ilişkin kararların, hangi kurumlar tarafından hangi şartlarda alınabileceği, kararların hangi mahkemeler tarafından verilebileceği, kararların taşınması

T.C.
ADALET BAKANLIğI
Kanunlar Genel M¼d¼rl¼đ¼

gereken zorunlu unsurlar, bu kararların hangi kolluk birimlerinde yerine getirileceği ve kayıtların kimlerin sorumluluğunda olduğu hususlarının mevzuatta ayrıntılı olarak belirtildiği;

Telekom¼nikasyon İletişim Başkanlığında kesinlikle dinleme yapılmadığı, dinlemelerin ceza soruşturmaları kapsamında soruşturma mercilerince yapılan talepler ¼zerine mahkemelerce verilen kararlarda aidiyet numaraları belirtilen adlı kolluk g¼revlilerince kendi birimlerinde yapıldığı;

Normal şartlarda hâkim kararı bulunmadıkça, gecikmesinde sakınca bulunan durumlarda ise 24 saat içinde hâkim onayı alınmak kaydıyla Cumhuriyet savcısının talebi bulunmadıkça, dinleme yapılabilmesinin hukuken m¼mk¼n olmadığı; Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının ceza soruşturması kapsamında, yapılan keşif işlemleri ve alınan bilirkişi raporları gereğince hukuka aykırı bir durum olmadığının tespit edildiği; yapılan inceleme ve alınan bilirkişi raporlarında, Yargıtay ve Danıştaya ait olduğu iddia edilen bazı sabit telefonların bir ceza soruşturması kapsamında hâkim kararı bulunmasına rağmen kullanılan santralin ¼zelliđi nedeniyle dinleme işleminin gerçekteştirilemediği, t¼m aşamalarda hukuka aykırı bir durumun bulunmadığı, işlemlerin kanun h¼k¼mleri çerçevesinde gerçekteştiğinin belirlendiği ve soruşturma sonucunda kovuşturmaya yer olmadığı kararı verildiği, Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca itiraz s¼reçleri de gerçekteşen bu kararın kesinleştiği,

Bildirilmiştir.

Bilgilerinize sunulur.


Sadullah ERGİN
Bakan