

MİLLİYETÇİ HAKEKAT PARTİSİ T.B.M.M. GRUPLU BAŞKANLIĞI
Tarih: 18.07.2011
2011 / 62



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın, Başbakan Sayın Recep Tayyip Erdoğan tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 13/07/2011

Lütfü TÜRKKAN
Kocaeli Milletvekili

Türkiye için milli bir mesele, aynı zamanda bir ulusal güvenlik ve çıkar sorunu olan Kıbrıs Sorunu ve Türkiye-Avrupa Birliği (AB) ilişkileri konusunda önemli bir dönemece yaklaştığımız anlaşılmaktadır.

Güney Kıbrıs Rum Yönetimi'nin (GKRY) 1 Mayıs 2004'te AB üyesi olması ve 17 Aralık 2004 AB Zirvesi'nde Türkiye ile müzakerelerin başlatılması kararı alınmasından itibaren; Kıbrıs konusu ile ilgili her gelişmenin Türkiye-AB ilişkileriyle etkileşim halinde olmaya başladığı görülmektedir. Türkiye-AB ilişkileri; "Kıbrıs Cumhuriyeti" ile ilişkilerin normalleştirilmesi, Ek Protokol'ün uygulanması, liman ve havaalanlarının açılması, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarının yerine getirilmesi gibi Kıbrıs yükümlülüklerine bağımlı hale getirilmiştir. AB'nin İlerleme Raporları'nda, Türkiye'nin bu yükümlülüklerini yerine getirmediği sürekli olarak vurgulanmaktadır.

Öte yandan Türkiye; GKRY'nin 2012'nin ikinci yarısında AB Dönem Başkanlığı'nı üstlenecek olması nedeniyle, bu tarihe dek "çözüm" olmadığı takdirde, tanımadığı GKRY'yi muhatap almak durumu ile de karşılaşacaktır.

Türkiye-AB ilişkilerinde Kıbrıs konusuna endeksli böyle bir tablo mevcut iken; Kıbrıs'ta dönemin Türk ve Rum liderleri Talat ve Hristofyas'ın görüşmeleri sonucu -23 Mayıs ve 1 Temmuz 2008'de- şimdiye dek Türk tarafının ortaya koyduğu temel ilkeleri büyük ölçüde içermeyen bir "ortak çözüm vizyonu" açıklanarak, 3 Eylül 2008'den itibaren kapsamlı müzakereler başlatılmıştır. "Tek egemenlik, tek vatandaşlık ve tek uluslararası kimlik" öngören çözüm vizyonu, federal çözüm adı altında üniter bir devlet yapısını içermektedir. 1960 Kıbrıs Cumhuriyeti tecrübesinde yaşananlar, GKRY'nin dünya tarafından Kıbrıs Cumhuriyeti'nin meşru temsilcisi olarak tanınması, Rum nüfusun çoğunlukta olması ve AB hukukunun uygulanacak olmasının doğuracağı sonuçlar, böylesi bir çözümde Kıbrıs Türk halkını bekleyen tehlikelerin en somut göstergeleridir. Üstelik Rum tarafı, 1960 Garanti sisteminin ortadan kaldırılması, Türkiye'nin garantörlüğü ve Ada'daki askeri varlığının sona erdirilmesini bir çözümün "olmazsa olmazı" olarak açıklamış olup, uluslararası toplumdan da destek görmektedir.

Böylesi bir tabloda, Kıbrıs konusunun Türkiye gündeminden, kamuoyunun bilgisinden bilinçli bir şekilde uzaklaştırılması ve AK Parti Hükümeti'nin politikalarındaki belirsizlikler, Kıbrıs'taki müzakere süreciyle varılmak istenen nokta ve Türkiye-AB müzakerelerindeki Kıbrıs şartları açısından hassasiyet yaratmaktadır.

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde (KKTC) iktidara Ulusal Birlik Partisi'nin, Cumhurbaşkanlığı'na Derviş Eroğlu'nun seçilmesinden itibaren ise, Kıbrıs sorunu ile ilgili gelişmelerin seyri ve Türkiye-AB müzakerelerinde Kıbrıs yükümlülüklerinin son durumu konusunda AK Parti Hükümeti ve Türk Dışişleri Bakanlığı'nın kamuoyu ve siyasi partileri bilgilendirmekten özenle kaçındığı gözlenmektedir. Dışişleri Bakanlığı resmi internet sitesinde bu gelişmelere ve KKTC'nin Türkiye tarafından tanındığına ilişkin bir ibareye dahi neden yer verilmediği, KKTC ile siyasi ve ticari-ekonomik ilişkilere hiç değinilmemesinin sebepleri hakkında, ayrı bir soru önergesiyle Dışişleri Bakanı Sayın Ahmet Davutoğlu'ndan yazılı bilgi istenmiştir.

Son olarak, Temmuz 2011 başında Cenevre'de BM Genel Sekreteri'nin de katılımıyla Kıbrıs Türk ve Rum liderleri arasında gerçekleştirilen Zirve'de; çözüme ilişkin yeni bir yol haritası üzerinde durulduğu ve sağlanacak ilerlemeler konusunda Ekim ayında New York'ta bir değerlendirme toplantısı yapılacağı belirtilmektedir. Ayrıca, Rum Fileleftheros Gazetesi AB Komiseri Stefan Füle'nin de 12-13 Temmuz 2011 tarihlerinde Türkiye'ye gideceğini, Kıbrıs sorunu ve Türkiye'nin "Kıbrıs kökenli yerine getirilmemiş taahhütleri" konusunu gündeme getirmesinin beklendiğini yazmıştır.

1. Yukarıda ortaya konan tablo çerçevesinde; AK Parti Hükümeti'ni, "Kıbrıs Sorunu, Türkiye-AB müzakere sürecinde dayatılan Kıbrıs şartları, AİHM'e ve AB Adalet Divanı'na taşınan Türkiye aleyhindeki Kıbrıs davaları, KKTC ve Kıbrıs Türk halkına uygulanan insanlık ve hukuk dışı ambargo ve izolasyonların son durumu ve KKTC-Türkiye arasındaki siyasi ve ticari-ekonomik ilişkiler" konusunda kamuoyu ve siyasi partileri bilgilendirmekten, keza Dışişleri Bakanlığı'nı KKTC'nin Türkiye tarafından tanınan bağımsız bir devlet olduğunu vurgulamaktan alıkoyan sebepler nelerdir?
2. AK Parti Hükümeti'nin, Kuzey Afrika ve Ortadoğu ülkelerindeki gelişmelere ilgisi ve bu konuda kamuoyunu bilgilendirme konusundaki hassasiyetinin, "Milli Dava" olarak kabul ettiğimiz Kıbrıs konusunda neden gösterilmediğine ilişkin makul ve anlaşılabilir gerekçeleri mevcut mudur?
3. Geçtiğimiz aylarda Kıbrıs Türk halkı için "besleme" tabirini kullanmanız, KKTC Başbakanı Sayın İrsen Küçük'e medya önünde maaşını sorarak aşağılamamız ve 12 Haziran Seçim Beyannamesi'nde 2002 ve 2007 Seçimlerine kıyasla Kıbrıs konusuna daha az yer verilmesini, KKTC ve Kıbrıs Türk halkına yönelik yeni bir yaklaşım geliştirdiğiniz şeklinde yorumlamak mümkün müdür? Böyle bir yaklaşım, KKTC'de 20 Temmuz törenlerine katılacak olmanız ile çelişmemekte midir?
4. AB ile 3 Ekim 2005'te başlatılan ucu açık müzakerelerde medya bilgilerine göre 6 yıl içinde geline son nokta şöyledir: Halen müzakere edilen başlık sayısı 12, Kıbrıs Sorunu nedeniyle açılmayan başlık sayısı 8, Fransa ve GKRY'nin açılmasını veto ettiği başlık sayısı 9, Türkiye hazır olmadığı için açılmayan başlık sayısı 3'tür. 33 başlıktan sadece 1 tanesi açılıp, kapatılabilmektedir. Ancak, tüm başlıklar açılıp kapatılmadan hiçbir başlık kapatılmış sayılmayacağı için bu 1 başlığın kapatılmış olmasının da bir önemi bulunmamaktadır. Bu tabloyu başarı

olarak nitelendirmeniz mümkün müdür? Geline nokta, 17 Aralık 2004 Zirvesi'nde müzakere tarihi alabilmek için dönemin Devlet Bakanı Sayın Beşir Atalay imzalı yazılı beyanla Ankara Anlaşması'nı GKRY'ye "Kıbrıs Cumhuriyeti" adı altında genişleten Ek Protokolü imzalama taahhüdünde bulunulmasını, uzun süre kamuoyundan gizlenen Protokol'ün 29 Temmuz 2005'te imzalanmasını ve böylece AB'nin müzakerelerde Türkiye'nin önüne Kıbrıs şartları sürmesinin yolunun açılmasını "hata" olarak değerlendiriyor musunuz?

5. GKRY'nin Temmuz 2012'de AB Dönem Başkanlığı'nı üstlenecek olmasıyla Türkiye, o tarihe kadar Kıbrıs'ta bir çözüme ulaşılmazsa tanımadığı bir ülkeyi muhatap alan konuma düşecektir. Bu durum, GKRY'yi dünyanın tanıdığı ismiyle hukuken "Kıbrıs Cumhuriyeti" olarak tanımak anlamına gelmez mi? Bu durumu aşmak için politika seçenekleri mevcut mudur, TBMM'deki siyasi partilerle konuyu değerlendirmeyi düşünüyor musunuz?
6. Siyasi partileri, Kıbrıs'ta tarafların Temmuz 2011'e dek yürüttükleri müzakereler, uzlaştıkları ve anlaşamadıkları hususlar ve bu tarihten sonra yaşanacak gelişmeler konusunda bilgilendirmeyi düşünüyor musunuz? Türk tarafının son durum itibarıyla Kıbrıs'ta varılacak bir anlaşmaya ilişkin tezleri nelerdir? Talat-Hristofyas mutabakatındaki "Tek egemenlik, tek vatandaşlık, tek uluslararası kimlik vizyonu" hala geçerli midir?
7. Türkiye-AB müzakerelerindeki Kıbrıs şartları ve GKRY'nin Temmuz 2012'de AB Dönem Başkanlığı'nı üstlenecek olmasının Türkiye açısından oluşturduğu sıkıntıların, Eroğlu-Hristofyas görüşmelerinde Rum tarafı lehine bir baskı unsuru olarak kullanılmasının önüne nasıl geçilecektir?
8. Kıbrıs'ta 40 yılı aşkın süredir yürütülen müzakerelerin sonuçsuz olarak ilelebet sürmesinin önüne geçmek için Türk tarafı olarak bir yol haritası ve tarih sınırlaması düşünülmüş müdür?
9. 1990 sonrasında yeni bir dünya kurulurken, sadece Avrupa ve Balkanlar coğrafyasında eski Yugoslavya'dan 7, Çekoslovakya'dan 2 yeni bağımsız devlet oluşur, tanınır ve hatta AB üyesi olurken; Kıbrıs'ta 1960-80'li yılların BM parametrelerine uygun federal bir çözümde diretmenin, 1960 Kıbrıs Cumhuriyeti'nde yaşanan kanlı gerçekler ortada iken yaşayabilir bir çözümü mümkün kılacağına inanılmakta mıdır?
10. Eroğlu-Hristofyas müzakerelerinin de adil, kalıcı ve kapsamlı bir anlaşmayla sonuçlanmaması halinde, Türkiye olarak KKTC'nin tanıtılması için gerekli adımlar atılacak mıdır?