

7/2498
GK=108

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2012-610.01-33/820/1734
Konu : Yazılı soru önergesi

10.10/2012

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 16/01/2012 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.00-42116 sayılı yazı,
b) 13/02/2012 tarihli ve 359/769 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Kütahya Milletvekili Prof. Dr. Alim Işık tarafından Bakanlığımıza yöneltip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/2498 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

7/2498
GK : 108

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2012-610.01-33/1084/2323
Konu : Yazılı soru önergesi

10.04/2012

Sayın Prof. Dr. Alim İŞİK
Kütahya Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/2498 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- Anayasanın dayandığı temel görüş ve ilkeleri belirten "Başlangıç" Bölümünde, kuvvetler ayrımının Devlet organları arasında üstünlük sıralaması anlamına gelmeyip, belli Devlet yetki ve görevlerinin kullanılmasından ibaret ve bununla sınırlı medenî bir işbölümü ve işbirliği olduğu; yine Anayasanın 9. maddesinde yargı yetkisinin Türk milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı; Anayasa Mahkemesinin Anayasa'da yüksek mahkemeler arasında birinci sırada sayıldığı;

6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanunun, Başkanın görev ve yetkilerini belirleyen 13. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde "Mahkemeyi temsil etmek" ve (h) bendinde "Gerekli gördüğü takdirde basına ve kamuoyuna Mahkemeye ilgili bilgi ve demeç vermek veya bu maksatla başkanvekili, üye veya raportör görevlendirmek" hükümlerine yer verildiği malûmlardır.

Anayasanın ve Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanunun, anılan hükümleri çerçevesinde, Adalet Bakanlığının yüksek mahkeme olan Anayasa Mahkemesinin iş ve işlemlerini denetlemeye ve değerlendirmeye yönelik bir görevi ve yetkisi bulunmamaktadır.

II- Anayasanın 98. maddesinin ikinci fıkrasında, Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgi edinme ve denetim yollarından biri olan "soru"nun, Bakanlar Kurulu adına, sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Başbakan veya bakanlardan bilgi istemekten ibaret olduğu; aynı maddenin son fıkrasında da soru ile ilgili önergelerin verilme şekli, içeriği ve kapsamı ile cevaplandırılma, görüşme ve araştırma yöntemlerinin Meclis İçtüzüğü ile düzenleneceğinin öngörüldüğü; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün; "Soru" kenar başlıklı 96. maddesinde "soru"nun kısa, gerekçesiz ve kişisel görüş ileri sürülmeksizin; kişilik ve özel yaşama ilişkin konuları içermeyen bir önerge ile Hükûmet adına sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere, Başbakan veya bir bakandan açık ve belli konular hakkında "bilgi istemek"ten ibaret olduğunun belirtildiği; "Sorulamayacak konular" kenar başlıklı 97. maddesinde de, başka bir kaynaktan kolayca öğrenilmesi mümkün olan konular ile tek amacı istişare sağlanmaktan ibaret konuların ve konusu evvelce Başkanlığa verilmiş gensoru önergesiyle aynı olan soruların sorulamayacağı hükme bağlanmıştır.

III- Anayasanın ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün yukarıda belirtilen hükümleri dikkate alındığında, soru önergesinde yer alan hususlara ilişkin sorulara cevap verilmesine yasal imkân görülememiştir.

IV- Bununla birlikte, soru önergesinde yer alan sorulara ilişkin iddialarla ilgili ayrıntılı açıklamalar içeren, Anayasa Mahkemesi Başkanlığının resmi internet sitesinde de yayımlanan 28/09/2011 tarihli Basın Açıklamasında,

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

“Ulusal bir gazetede; Anayasa Mahkemesi Başkanı olarak 29 Ocak 2010 günü ABD’nin Ankara Büyükelçisine yapmış olduğum ziyaret sırasında cereyan eden konuşmaları mahkememiz kararları hakkında Büyükelçi’ye 'bilgi verme' 'arz etme', 'sunum yapma' 'rapor verme' gibi sözcükler kullanılarak gerçeği hiçbir şekilde yansıtmayan tanımlamalarla kamuoyu yanıltılmıştır.

Belirtilen tarihte ABD’nin Ankara Büyükelçiliğine Mahkeme Başkanı olarak yaptığım ziyaret, ABD Büyükelçisinin daha evvel Anayasa Mahkememizi ziyaretine karşılık olarak gerçekleştirilmiş bir iadeyi ziyaretidir. Bu ziyaret Anayasa Mahkemesini temsil görevimin bir gereği olarak yapılmıştır.

Ülkelerin Yüksek Mahkemeleri arasındaki ilişkilerin geliştirilmesinde önemli görevler üstlenen Büyükelçilerin kurumlara bu tür ziyaretlerde bulunması ve buna karşılık verilmesi bugüne kadar olmuş, bundan sonra da olmaya devam edecektir. Karşılıklı yapılan nezaket ziyareti sırasındaki konuşmaları 'bilgi arz etme', 'rapor verme' gibi ifadelerle tanımlamayı ancak, ahlaki ve milli değerler konusunda sorunları olan yorum sahipleri yapabilir.

Söz konusu nezaket ziyareti kapsamında, Siyasi Partilere ilişkin kapatma davaları hakkında yapılan konuşmaların, anılan davaların çok önceden sonuçlanması, kesin karara bağlanması gerçeği karşısında ileri sürülen yorumlar ve tanımlamalar geçersiz kalmaktadır.

Niyet okumaya dayalı onursuzluk ve seviyesizlik olarak nitelenebilecek bu yorum ve tanımlamaları şiddetle reddediyorum.”,

İfadelerine yer verilmiştir.

Bilgilerinize sunulur.



Sadullah ERGİN
Bakan