

7-2539
(Gık.88)

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

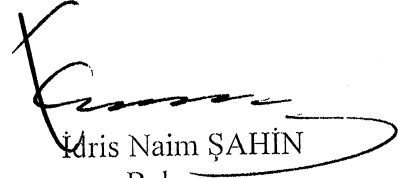
SAYI : B050MAH065000/6563
KONU: 7/2539 Esas Nolu ve 68469
sayılı Yazılı Soru Önergesi

15/2/2012

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ:TBMM Başkanlığının 16/01/2012 ve 42116 sayılı yazısı.

Kütahya Milletvekili Prof.Dr.Alim IŞIK'ın 7/2539 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak, Kütahya Valiliği tarafından gönderilen cevabi yazı ekte sunulmuştur.
Bilgilerinizi arz ederim.


İdris Naim ŞAHİN
Bakan

EKİ:1

DAĞITIM :
Gereği :
TBMM Başkanlığı

Bilgi :
Başbakanlık

T.C.
KÜTAHYA VALİLİĞİ
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

Sayı : B.05.4.VLK.0.43.07.00-010-786
Konu : 7/2539 Esas Nolu Yazılı Soru Önergesi

25/01/2012

İÇİŞLERİ BAKANLIĞINA
(Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü)

Kütahya Milletvekili Sayın Prof. Dr. Alim İŞİK' ın 7/2539 Esas Nolu Yazılı Soru Önergesine, Sayın Bakanımızca verilecek cevaba esas olmak üzere;

Söz konusu ilgililer hakkında İçişleri Bakanlığının 06 Nisan 2010 tarih ve Mül.Tef.Ku.Bşk.2010/67 Nolu Kararı ile, olayda sorumluluğu bulunan Kütahya Belediye Başkanı Mustafa İÇA, İmar Komisyonu üyelerinden olumlu görüş bildiren ve plan değişikliğine esas teşkil eden raporda imzası bulunan Salih ÇETİNER, Süleyman ÇİMENLER, Yahya DABAN, Hüseyin ZEYBEK haklarında "**soruşturma izni verilmesi**" ne,

Bahse konu Meclis Kararının alınmasına esas teşkil eden İmar Komisyonu Raporunda olumsuz görüş bildiren ve plan değişikliğine esas teşkil eden raporda imzası bulunmayan Belediye İmar Komisyonu Üyeleri Ertan ARIK, Fikret DURSUN ve Nazife ÖZDOĞLAR haklarında "**soruşturma izni verilmemesi**" ne,

Belediye İmar Müdürlüğü olarak bildirmek zorunda oldukları teknik görüşü her ne kadar net olarak belirtmemişlerse de 30/01/2008 tarihli yazılarında plan değişikliklerinin hangi esaslara uyularak yapılması gerektiğinin belirtildiği anlaşıldığından; İmar ve Şehircilik Müdürü Bülent ERKILAVUZ, Müdür Yardımcısı Özgür DEMİR, Şehir Plancısı Muammer TOKMAKÇI ve Harita Teknikeri Murat ÜNAL' ın haklarında "**soruşturma izni verilmemesi**" ne, karar verilerek ilgilerine tebliği ile bu hususta düzenlenen tebellüğ belgeleri ile birlikte, anılan karara itiraz eden Mustafa İÇA, Süleyman ÇİMENLER, Salih ÇETİNER, Hüseyin ZEYBEK ve Yahya DABAN' a ait itiraz dilekçeleri Danıştay nezdinde incelenmek üzere Kütahya Valiliği İl İdare Kurulu Müdürlüğünün 24/05/2010 tarih ve 3553 sayılı yazısı ile İçişleri Bakanlığı Hukuk Müşavirliğine sunulmuştur.

Kütahya Belediye Başkanlığı 23/01/2012 tarih ve 829 – 1630 sayılı yazısı ile, yapılan işlemin yeni imar planı yapımı (imara açma) olmadığını, 05/06/1986 tarih, 76 sayılı Belediye Meclis Kararı ile onaylanan imar planlarında, söz konusu alanda; Ototerminal Alanı, Emniyet Müdürlüğü İdari ve Sosyal Tesisleri, Trafo, yol sahalarının yer aldığını, 05/02/1988 tarih ve 5 sayılı Belediye Meclis Kararıyla onaylanan 1/5.000 Nazım İmar Planında da aynı kullanımların bulunduğunu, bahse konu uygulama ve nazım imar planları etüd edildiğinde, Ototerminal Alanı, Emniyet Müdürlüğü Tesisleri, Trafo sahalarının çevresinde; Şeker Fabrikası Alanı, Depolama, Hayvan Pazarı, Park, Hal ve Soğuk Hava Depoları, Kamyon Otoparkı, Cezaevi, Akaryakıt vb. Servis İstasyonları ve Fuar Alanı kullanımlarının tespit edildiği, söz konusu 229 ada, 53 parsel ve 437 ada 15 parsel sahalarının, imar planlı olmasının yanında çevrelerinin de planlı olduğunu, bu nedenlerle yapılan işlemlerin yeni imar

Not: Bu evrak 5070 Sayılı Kanun gereğince E-İMZA ile imzalanmıştır.

T.C.
KÜTAHYA VALİLİĞİ
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

Sayı : B.05.4.VLK.0.43.07.00-010-786
Konu : 7/2539 Esas Nolu Yazılı Soru Önergesi

25/01/2012

planı (imara açma) yapılması olmadığını, mevcut imar planında imar planı değişikliği işleminin yapıldığını, bu nedenlerle Tarım İl Müdürlüğü ve Çevre İl Müdürlüğünden görüş alınmadığını bildirmiştir.

Kütahya Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü 23/01/2012 tarih ve 1112 sayılı yazısı ile; özelleştirme sonucu mülkiyeti Şeker Gıda Ltd. Şti' ne geçtiği belirtilen Gaybi Efendi Mh.,39 pafta, 229 ada 53 parsel, 230 ada 2 parsel, 437 ada 15 parselde kayıtlı Kütahya Şeker Fabrikasına ait 250.000 m² 'lik araziyle ilgili Mülga Kütahya İl Çevre ve Orman Müdürlüğü ve Mülga Bayındırlık ve İskan Müdürlüğünün görüşünün sorulmadığını, söz konusu alanla ilgili Müdürlüklerince herhangi bir iş ve işlem yapılmadığını bildirmiştir.

Kütahya İl Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü 23/01/2012 tarih ve 63-1352 sayılı yazısı ile de; Merkez Gaybiefendi Mahallesi, 39 pafta, 229 ada 53 parsel, 230 ada 2 parsel ve 437 ada 15 parselde kayıtlı Kütahya Şeker Fabrikasına ait 250.000 m² büyüklüğündeki arazi ile ilgili olarak, Kütahya Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Müdürlüğünün 23.01.2012 tarih ve 0.36.01 sayılı yazısında; 05.06.1986 tarih ve 76 sayılı Belediye Meclis Kararı ile "Ototerminal alanı, Emniyet Müdürlüğü İdari ve Sosyal Tesisleri, Trafo, yol sahaları" amaçlı onaylı imar planı içerisinde kaldığını, söz konusu sahaların imar planlı olmasının yanında çevrelerinin de planlı olduğunun tespit edildiğini, belirtilen alanın tarım dışı amaçlı kullanımı ile ilgili 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu 19/07/2005 tarih ve 25880 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmesi nedeniyle bu kanun kapsamında İl Müdürlüklerine herhangi bir müracaatta bulunulmadığını, İl Müdürlüklerince de belirtilen alanın tarım dışı kullanımı ile ilgili herhangi bir izinlendirme yapılmadığını; ancak tarım arazilerinin amaç dışı kullanımı ile ilgili ilk mevzuat düzenlemesinin 11/03/1989 tarihinde olduğundan izinsiz kullanımının, bu tarihten önce gerçekleştiğinin belgelenmesi ile bu alanlarla ilgili 5403 sayılı Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmamakta olduğunu bildirmiştir.

Ayrıca önergede yer alan, imar planı değişikliği yapılmasıyla Şeker Gıda Ltd. Şti.' nin ne kadar rant sağlandığı, Şeker Gıda Ltd. Şti.' nin ortaklarının kimler olduğu ve bu şirket ortaklarının Kütahya Şeker Fabrikası A.Ş. ortaklarıyla aynı kişiler olduğu, sahipleri aynı olan iki şirket arasında yapılan arazi satışının yasal olup olmadığı, satış öncesinde bu arazinin ne kadarının şirket sahipleri dışındaki kişi ya da kuruluşlara ait arazi olduğu, söz konusu arazinin Şeker Gıda Ltd. Şti.' ne satılmasında arazi ortaklarının menfaatlerinin korunup korunmadığı, bu konuda Kamu İhale Kurumu' nun görüşünün alınıp alınmadığı ve anılan arazinin satışının hangi bedel üzerinden yapıldığı ile imar değişikliği sonrasında arazinin bedelinin ne olduğu hususlarının yargılama süreci sonucu neticeleneceği değerlendirilmektedir.

Arz ederim.

Kenan ÇİFTÇİ
Kütahya Valisi

Not: Bu evrak 5070 Sayılı Kanun gereğince E-İMZA ile imzalanmıştır.