

7/8695

T.C.
ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.09.0.SGB.0.00.21.610/ 3644
Konu : İzmir Milletvekili
Musa ÇAM'ın
Yazılı Soru Önergesi

.../.../2012

07 EYL 2012

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 02.07.2012 tarihli ve A.01.0.KKB.0.10.00.00-74806 sayılı yazınız.

İzmir Milletvekili Musa ÇAM'ın Bakanlığımıza yönelttiği, TBMM 7/8695 Esas sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevabımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Erdoğan BAYRAKTAR
Bakan

EK :

Cevap Yazısı (3 sayfa)

Liste (1 adet- 1 sayfa)

İZMİR MİLLETVEKİLİ
SAYIN MUSA ÇAM'IN
TBMM 7/8695 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE AİT
SORULAR VE CEVAPLARI

SORULAR :

1-Karaburun ilçesi Yaylaköy'de kurulan Lodos A.Ş'ye ait Rüzgar Enerjisi Türbinlerinin

- a) ÇED raporu var mıdır?
- b) Projeye Genel Kurmay ve TÜBİTAK'tan izin alınmış mıdır?
- c) Karaburun Kaymakamlığı Birimlerinde görevli 17 kişi görüşleri alınmak için İzmir Valiliğine çağırılmış, alınan bu görüşler nedir ve bu görüşler doğrultusunda ne gibi işlemler yapılmıştır?
- d) Konuyla ilgili olarak Yaylaköyü halkı tarafından toplanan imzalar değerlendirilmeye tabi tutulmuş mudur?
- e) İnşaat çalışmaları nedeniyle yörede 1 yıl içinde 100 kadar koyunun öldüğü ve bunun nedeninin "toz yoğunluğu" olduğu açıklanmıştır. Sizce bu neden sizce bu açıklama kabul edilebilir mi?

2-Lodos A.Ş'ye ait Rüzgar Enerjisi T41 No'lu Türbininin temel betonunun bugünlerde atılması nedeniyle ilgili türbinin montajının yapılmadan Yaylaköyünden uzak bir mesafeye konuşlanmasının sağlanması mümkün müdür? Türbininin Yayla Köyü'ne 300 metre mesafede olması nedeniyle yansıyacak ses, görüntü ve gölge etkisi "flickering effect" ne düzeyde olacaktır?

3-Şu anda 50 ile 60 adet olarak görülen Rüzgar türbini miktarının 100'e kadar çıkacağı düşünülmektedir. Bu kapasite artırımının bölgeye olumsuz etkiler getireceğini düşünüyor musunuz?

4-Karaburun Yarımadasında bildiğimiz 3 müracaat var. Lodos (Yaylaköy Tepeboz Köyü arası), Çalık (Haseki, Sarpıncık Köyü Arası), Ayen (Mordoğan), Bunların dışında Enerji sektörü ile ilgili bir müracaat var mıdır?

5-Karaburun İlçesi sınırları içinde mevcut ve çalışır durumda olan Balık Çiftliği İşletmeleri (Firma İsmi, Kapasite, Yetiştirilen Ürün, Kiralanma Süreleri vb) nelerdir?

6-Balık Çiftliği Projeleri, Karaburun Yarımadasında yürütülen Eko-Agro-Kırsal Turizm hedefleri, projeleri ve kararları ile örtüşmemektedir. Karaburun Yarımadası Kıyılarında yaşayan Akdeniz Foku (Monachus monachus) ve Habitatları tehdit altındadır. Onay verilen projeler, Akdeniz Fokunun korunmasına yönelik Ulusal ve Uluslararası karar ve sözleşmelere aykırıdır. Konuyla ilgili olarak bir araştırma yapmayı düşünüyor musunuz?

7-Karaburun İlçe, Mordoğan Belde ve 13 Köy de başlatılan Mera Tesbit, Etüd, Haritalandırma, İlan ve Tescil aşamasına gelmiş olduğu söylense de 8 yıldır sonuçlanmamıştır. Bu çalışmalar ne zaman sonuçlandırılacaktır?

8-Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü, ODTİM TUR. MAD. PAZ. LTD. ŞTİ.'ne Mermer işletme izni vermiştir. İlgili alan Kösedere Köyü hudutları içinde olan Kapuşça Mevkiindedir. Firmanın çalışma sahası içinde ~5000 Zeytin Ağacı bulunmaktadır. Köye uzaklık ~1200 mt'dir. Kösedere ve İncelik Köyüne içme suyu sağlayan su deposuna ise ~300 mt mesafededir. ODTİM TUR. MAD. PAZ. LTD. ŞTİ.'ne ait işletmenin alınmış olan iznin iptali için Karaburun Kaymakamlığı, İzmir Valiliği, İzmir Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğüne Kösedere Muhtarlığı olarak dilekçeler yazılmış, yanıt alınamamıştır. Konunun köylülerimiz bakımından hassasiyeti ortadadır. Böyle bir durumda, tüm girişimlerin yanıtsız bırakılmış olması sizce de manidar değil midir?

CEVAPLAR :

1- a) Lodos A.Ş'ye ait 166 adet türbin ve 249 MW gücündeki Rüzgar Enerji Santrali Projesine, Proje Tanıtım Dosyasının değerlendirilmesi neticesinde 05/08/2005 tarihinde Valiliğince "ÇED Gerekli Değildir" kararı verilmiştir.

b) Proje Tanıtım Dosyasına göre proje alanının tamamı Hazine ve Orman Genel Müdürlüğü mülkiyetinde olup, proje sahasında herhangi bir tesis, imar, milli park bulunmamaktadır. Santral arazisi belediye mücavir alanında, sit alanında ve askeri alanda kalmamaktadır. Ayrıca, proje tanıtım dosyasında faaliyet başlamadan önce ilgili kurum ve kuruluşlardan gerekli izinlerin alınacağı taahhüt edilmiştir.

c) Bu konuda Bakanlığımızda herhangi bir bilgi ve belge bulunmamaktadır.

d) Söz konusu projeye yönelik "ÇED Gerekli Değildir" Kararı 05.08.2005 tarihinde verilmiş olup, yöre halkına duyurulması için Karaburun Kaymakamlığı'na 10.08.2005 tarihli yazı ile bildirilmiştir. 2012 yılına kadar söz konusu projeye ilişkin İl Müdürlüğümüze yöre halkından herhangi bir başvuru yapılmamıştır. Yayla Köyü Muhtarlığının türbin yerinin değiştirilmesi hususundaki başvurusu Karaburun Kaymakamlığının 22.02.2012 tarihli yazısı ile İl Müdürlüğümüze iletilmiştir.

Söz konusu projeye ait proje tanıtım dosyasına göre, en yakın yerleşim birimi 400 m mesafede bulunan Sapıncık Köyü olup, anılan dosyada Gürültü Kontrol Yönetmeliği kapsamında değerlendirme ve modelleme yapıldığı ve bu mesafede hissedilecek gürültü sınır değerlerinin altında kaldığı belirtilmiştir. Ayrıca İl Müdürlüğümüze değişik tarihlerde faaliyete ilişkin bireysel veya Karaburun Kaymakamlığı aracılığı ile gelen başvurular değerlendirilerek, cevaplandırılmıştır.

e) Söz konusu proje kapsamında kurulacak türbinlerin inşaatı ve işletiminin olası çevresel etkilerine yönelik olarak alınacak önlemler için gerekli modellemeler (toz, gürültü vb.) yapılmış olup, alınacak tedbirlere yönelik taahhütler alınmıştır. Taahhütlere uyulmadığının tespiti durumunda 2872 sayılı Çevre Kanunu ile 5491 sayılı Çevre Kanununda Değişiklik Yapan Kanun ve bu kanunlara istinaden çıkarılan Yönetmelikler çerçevesinde gerekli iş ve işlemler uygulanacaktır.

2- T41 nolu türbinin yerinin değiştirilmesi hususunda yapılan başvuru 22/02/2012 tarihli yazı ile İl Müdürlüğümüze gönderilmiştir. ÇED görüşüne esas proje tanıtım dosyasında tüm türbinlerin kurulacakları noktalar belirtilmiş ve bu noktaların çevresel etkileri hem tek tek hem de kümülatif olarak değerlendirilmiştir. Bu noktaların yerleşim birimlerine olan etkileri çevre mevzuatı çerçevesinde yer alan sınır değerlerin altında kalmaktadır.

Ayrıca, türbin yerleri firma ve EPDK tarafından belirlenmekte, İl Müdürlüğümüz belirlenen bu koordinatlar üzerinden çevresel etki değerlendirmesi yapmaktadır. Ancak proje tanıtım dosyasının incelenmesi aşamasında türbinlerin yerinden kaynaklı bir olumsuzluğun tespiti durumunda yer değişikliği veya türbin yerinin iptali talep edilebilmektedir.

3- Söz konusu faaliyet için 166 adet türbin ve 249 MW gücündeki Rüzgar Enerji Santrali Projesine 05/08/2005 tarih ve 5844 sayılı yazımızla "ÇED Gerekli Değildir" kararı verilmiştir. Tüm türbinlere yönelik çevresel etki değerlendirmesi yapılarak ÇED görüşü verilmiştir.

4- İzmir, Karaburun bölgesinde ÇED Gerekli Değildir kararı verilmiş olan Bahklıova RES, Yaylaköy-15 MW, Sarpıncık-32 MW, Mordoğan-30.75 MW, Ovacık, Salman-20 MW, Tepeboz projeleri bulunmaktadır. Ayrıca TEİAŞ Genel Müdürlüğünün ÇED olumlu kararı verilmiş olan 3 elektrik iletim hattı projesi bulunmaktadır.

5- Karaburun sınırlarında kalan balık çiftlikleri 29 adet olup, bilgilerinin düzenlendiği liste yazımız ekinde yer almaktadır.

6- Foça Özel Çevre Koruma (ÖÇK) Bölgesi ve Karaburun Yarımadası arasındaki iç deniz Akdeniz Fokunun doğal habitat alanı durumunda bulunmaktadır, Bölgenin ulusal ve uluslararası karar ve sözleşmelere uygun olarak ÖÇK alanı olarak genişletilmesine yönelik alt komisyon oluşturulmuş olup çalışmalar devam etmektedir.

Ayrıca geçmiş yıllarda değerlendirilmiş projelerde bölgede bu yönde bir çalışma bulunmaması nedeni ile proje tanıtım dosyalarında gerek Akdeniz foku gerekse deniz kaplumbağaları ile ilgili olarak ulusal mevzuat ve Türkiye'nin de taraf olup imzaladığı uluslararası sözleşme ve anlaşmalar doğrultusunda bu türlerin korunmasına yönelik gerekli önlem ve taahhütler alınmıştır.

7- Soruda belirtilen hususlar hakkında Bakanlığımızda herhangi bir bilgi bulunmamakla olup, söz konusu çalışmalar Gıda, Tarım ve Hayvancılık İl Müdürlüğü bünyesinde değerlendirilmektedir.

8- İzmir Valiliği tarafından verilen bilgiye göre, Odtim İnş. Tur. Mad. Paz. Ltd. Şti. tarafından işletilmesi planlanan yıllık 4500 m³ "Mermer (Doğaltaş) Üretimi" faaliyeti için 2009 Temmuz ayında anılan Valiliğe müracaatta bulunulmuş ve yapılması planlanan "Mermer (Doğaltaş) Üretimi" faaliyeti ÇED Yönetmeliği sınır değerlerinin (5000 m³) altında olmasından dolayı ÇED Yönetmeliği kapsamı dışında değerlendirilmiştir.

Ancak ÇED Yönetmeliği kapsamında verilen görüşler nihai izin niteliğinde olmayıp, faaliyete başlanılabilmesi için ilgili kurum ve kuruluşlardan gerekli izinlerin alınması gerekmektedir.

İşletmenin Mermer İşletme izninin iptali için muhatap kurum, izni veren Maden İşleri Genel Müdürlüğüdür.

Bakanlığımıza söz konusu firmaya ilişkin herhangi bir şikayet ulaşmamıştır.



KARABURUN İLÇESİ SINIRLARI İÇERİSİNDE YER ALAN BALIK ÇİFTLİKLERİ

4 NOLU POTANSİYEL SU ÜRÜNLERİ YETİŞTİRİCİLİK ALANI (Mordoğan Karaburun)

1- Kıp-Er Balık Üretim 300 ton/yıl ÇED Gerekli Değildir Kurulu Değil

5 NOLU POTANSİYEL SU ÜRÜNLERİ YETİŞTİRİCİLİK ALANI (Küçükbahçe Kuzeyi Karaburun)

1- Abdurrahman Erhan Bir 900 ton/yıl ÇED Gerekli Değildir Kuruluyor

6 NOLU POTANSİYEL SU ÜRÜNLERİ YETİŞTİRİCİLİK ALANI (Küçükbahçe Güneyi Karaburun)

1- Güven Balık Üretim Ltd.Şti.	2900 ton/yıl	ÇED Olumlu	Kurulu değil, kiralama yapılmış
2- Martılar Tarım A.Ş.	2000 ton/yıl	ÇED Olumlu	Kurulu değil, kiralama yapılmış
3- Hay Balıkçılık Su Ür. Ltd. Şti.	2000 ton/yıl	ÇED Olumlu	Kurulu
4- Hay Balıkçılık Su Ür. Ltd. Şti.	2950 ton/yıl	ÇED Olumlu	Kurulu
5- Egemarin Su Ür. San. ve Tic. A.Ş.	2950 ton/yıl	ÇED Olumlu	Kurulu
6- Pelmin Su Ür. San. Tic. Ltd. Şti.	2000 ton/yıl	ÇED Olumlu	Kurulu
7- Doğanata Gıda Tarım ve Hayvancılık San. ve Tic. Ltd.Şti.	2000 ton/yıl	ÇED Olumlu	Kurulu
8- Akuvatur Su Ür. Tic. ve San. A.Ş. (1)	300 ton/yıl	ÇED Gerekli Değildir	Kurulu
9- Akuvatur Su Ür. Tic. ve San. A.Ş. (2)	500 ton/yıl	ÇED Gerekli Değildir	Kurulu
10- Akuvatur Su Ür. Tic. ve San. A.Ş. (3)	950 ton/yıl	ÇED Gerekli Değildir	Kurulu
11- Kuzey Deniz Ür. San. Tic. ve Paz. Ltd.Şti.	900 ton/yıl	ÇED Gerekli Değildir	Kurulu
12- Batı Deniz Seramik Ür. San. Tic. Ltd. Şti.	900 ton/yıl	ÇED Gerekli Değildir	Kurulu
13- Hay Balıkçılık Su Ür. Ltd. Şti.	950 ton/yıl	ÇED Gerekli Değildir	Kurulu
14- Akua-dem Deniz Mah.Ürt. ve Paz. Ltd.Şti. (orkinos)	800 ton/yıl	ÇED Olumlu	Kurulu

BALIKLIOVA Kuzeyi (Ek Protokol Yapılan Alan)

1- Güven Balık Üretim Ltd.Şti.	600 ton/yıl	ÇED Gerekli Değildir	Kurulu
2- Ertuğ Balık Üretim Gıda San. Ltd. Şti. (1)	250 ton/yıl	ÇED Gerekli Değildir	Kurulu
3- Ertuğ Balık Üretim Gıda San. Ltd. Şti. (2)	300 ton/yıl	ÇED Gerekli Değildir	Kurulu
4- Ergen Su Ürünleri	300 ton/yıl	ÇED Gerekli Değildir	Kurulu

GERENCE KÖRFEZİ (Ek Protokol Yapılan Alan-Karaburun)

1- Batı Deniz Seramik Ür. San. Tic. Ltd. Şti. (1)	300 ton/yıl	ÇED Gerekli Değildir	Kurulu
2- Egemarin Su Ür. San. ve Tic. A.Ş.	500 ton/yıl	ÇED Gerekli Değildir	Kurulu
3- Egemarin Su Ür. San. ve Tic. A.Ş.	800 ton/yıl	ÇED Gerekli Değildir	Kurulu
4- Kemal Balıkçılık İhr. Ltd. Şti.	900 ton/yıl	ÇED Gerekli Değildir	Kurulu
5- Akua-Kocaman Su Ürn. Ür. ve Paz. Ltd. Şti. (Orkinos)	800 ton/yıl	ÇED Gerekli Değildir	Kurulu

ILDIRI KÖRFEZİ (Ek Protokol Yapılan Alan-Karaburun)

1- Egemarin Su Ür. San. ve Tic. A.Ş.(Orkinos)	2950 ton/yıl	ÇED Olumlu	Kurulu
2- Kemal Balıkçılık İhr. Ltd. Şti. (Orkinos)	1000 ton/yıl	ÇED Olumlu	Kurulu
3- Egemarin Su Ür. San. ve Tic. A.Ş.	900 ton/yıl	ÇED Gerekli Değildir	Kurulu
4- Kemal Balıkçılık İhr. Ltd. Şti.	900 ton/yıl	ÇED Gerekli Değildir	Kurulu

