

7-1386

T.C.
ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.09.0.SGB.0.11-610
Konu : Kütahya Milletvekili
Prof.Dr.Alim IŞIK'ın
Yazılı Soru Önergesi.

4053

.../.../2011
27 Aralık 2011

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 01.12.2011 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.02.00/32646 sayılı yazınız.

Kütahya Milletvekili Prof.Dr.Alim IŞIK'ın, Bakanlığuma yönelmiş olduğu TBMM 7/1386 Esas sayılı yazılı soru önergesi incelenmiş olup, önergeye ilişkin cevabımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Erdoğan BAYRAKTAR
Bakan

EK:

- Cevap Yazısı (2 Sayfa)

**KÜTAHYA MİLLETVEKİLİ
SAYIN PROF.DR. ALİM İŞİK'IN
T.B.M.M. 7/1386 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGELERİNE AİT
SORULAR VE CEVAPLARI**

SORULAR:

Kütahya ili Şaphane ilçesinde şehir merkezine yakın bir yerde **Sülfürik asit tesisi kurulacağı iddialarına** ilişkin olarak sunduğum 09.03.2011 tarih ve 7/18920 Esas numaralı soru önergesine dönemin Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından verilen 06.04.2011 tarih ve 29906 sayılı cevabi yazıda; *"Anılan Sülfürik asit tesisinin, 17/07/2008 tarihli ve 26939 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren ÇED Yönetmeliğinin Seçme Eleme Kriterleri Uygulanacak Projeler Listesi (EK-II) linçii madde (a) bendinde yer alan tesisler kapsamında yer aldığı, Dostel Alüminyum Sülfat San. A.Ş. tarafından işletilmesi planlanan sülfürik asit üretim tesisiyle alakalı olarak, Kütahya Valiliğince 22/02/2011 tarihinde "ÇED Gerekli Değildir" kararının verildiği"* belirtilmiştir. Bölge halkının bu konuya ilişkin artarak devam eden tepkileri ulusal ve yerel medyaya da yansımıştır. Bu konuyla ilgili olarak;

1. Anılan tesis için Kütahya Valiliğince verilen **"ÇED Gerekli Değildir"** kararının alınmasında, Kütahya'nın vişne ve kiraz merkezi konumundaki Şaphane ilçesinde yaşayan vatandaşlarımızın tepkileri dikkate alınmış mıdır?
2. Bakanlığa ait olan "Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir" kararını verme yetkisi, ÇED Yönetmeliğinin 5. maddesi gereğince Kütahya Valiliğine devredilmiş midir?
3. Devredildi ise yetki sınırları ve devredilme tarihi nasıldır? Anılan tesis yetki sınırları kapsamına girmekte midir? Günlük kapasitesi 60 ton/gün olacağı belirtilen tesisin yaklaşık **22 bin ton/yıllık** işleme kapasitesi anılan Yönetmelikte zikredilen sınırlar içinde kalmakta mıdır?
4. Kütahya valiliğince verildiği belirtilen "ÇED Gerekli Değildir" kararı, hangi bilimsel bulgulara dayanılarak verilmiştir?"
5. Anılan tesis projesinin olası çevresel etkilerine karşı ne tür önlemler alınmıştır? Bu önlemler ÇED Yönetmeliğinin ilgili hükümlerinde belirtilen kriterlere uygun bulunmuş mudur?
6. Anılan proje ile çevreye verilecek muhtemel zararların önlenmesine yönelik olarak hangi yazılı taahhütler alınmıştır?
7. ÇED Yönetmeliği gereğince, anılan Proje ile ilgili inceleme değerlendirme sürecinin başladığı ve ÇED Raporunun halkın görüşüne açıldığı Bakanlığınız ve Valilik tarafından halka hangi yollarla duyurulmuştur? Bu konuda bölge halkının bilgilendirilmediği iddiaları doğru mudur?
8. Anılan projeye Kütahya Valiliğince verilen "ÇED Gerekli Değildir" kararından sonra proje ile ilgili ne tür işlemler gerçekleştirilmiş ve projede hangi aşamaya gelinmiştir?

CEVAPLAR:

1- Söz konusu tesis hakkında; 17.07.2008 tarih ve 26939 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) Yönetmeliğinin 17 nci maddesinde yer hükümlere göre değerlendirme yapılmıştır. Yönetmeliğin 15, 16 ve 17.

h

maddelerinde halkın bilgilendirilmesi ile ilgili bir hüküm bulunmamaktadır. Yönetmeliğin 17. maddesinin ikinci bendi uyarınca ÇED gerekli değildir kararı verildikten sonra halka duyurular yapılmıştır.

2- 17.07.2008 tarihli ve 2008/10 sayılı genelge ile "Seçme, Eleme Kriterleri Uygulanacak Projeler (EK II) listesinde yer alan projelere ilişkin ÇED gereklidir veya ÇED gerekli değildir kararı verme yetkisi Valiliklere devredilmiştir.

3- Dostel Alüminyum Sülfat San. A.Ş. tarafından kurulması planlanan 60 ton/gün kapasiteli Sülfürik Asit Fabrikası ile ilgili olarak Mülga Çevre ve Orman Bakanlığınca, projenin ÇED Yönetmeliğinin EK-II listesi Seçme ve Eleme Kriterleri Uygulanacak Projeler Listesi 1. Maddesi (a) bendi "Kimyasalların üretimi, petrolden yağlama maddesi üretimi veya ara ürünlerin işlenmesi için projelendirilen tesisler kapsamında yer aldığı belirtilerek ÇED Yönetmeliğinin 16. Maddesi gereğince gerekli işlemlerin yapılması gerektiğine karar verilmiştir.

4- ÇED Gerekli Değildir kararı; Proje Tanıtım Dosyasının ÇED Yönetmeliğinin 16. ve 17.Maddesi kapsamında incelenmesi sonucunda verilmiştir. Proje Tanıtım Dosyasında 2872 sayılı Çevre Kanununun ve bu Kanuna göre çıkarılan ilgili Yönetmelikler çerçevesinde Projenin olası çevresel etkilerine karşı alınacak tedbirler belirtilmiş ve proje ile ilgili çevreye verilebilecek zararları önleyecek taahhütler verilmiştir. Faaliyet sahibinden ÇED Yönetmeliğinin 16'ncı maddesi kapsamında taahhütname alınmıştır.

5- Proje tanıtım dosyasının değerlendirilmesinde Bakanlığımız tarafından belirlenen eleme kontrol listesi doldurulmuş olup, hazırlanan proje tanıtım dosyasında alınan önlemler İl Müdürlüğümüzce kurulan inceleme değerlendirme komisyonunca yeterli görülmüş olup, ÇED Yönetmeliğinin 17. maddesi gereğince Valiliğince ÇED Gerekli Değildir kararı verilmiştir.

6- Proje tanıtım dosyasının atık miktarları bölümünde katı atıklar, atık su, emisyonlar, gürültü başlıkları altında, çevreye verilecek muhtemel zararların önlenmesi için ilgili Yönetmeliklere atıfta bulunarak, Yönetmeliklerde belirtilen sınır değerlere uyulacağı belirtilmiştir. Ayrıca tesisin işletilmesi sırasında uyulacak olan Kanun ve Yönetmelikler sıralanmıştır.

7- ÇED Yönetmeliğinin EK (II) listesinde yer alan projeler seçme eleme kriterlerine tabidir. Bu projeler hakkında verilen "ÇED gereklidir" veya "ÇED gerekli değildir" kararları Valiliklerce halka duyurulmaktadır.

Yönetmeliğe göre halkın katılımı toplantısı Çevresel Etki Değerlendirmesi Uygulama Yönteminde uygulanmaktadır.

8- Kütahya Valiliğince tesiste ÇED Yönetmeliği gereği 02.12.2011 tarihinde yapılan izleme kontrol denetiminde; tesisin inşaat aşamasının başladığı, koruma duvarları ve arıtma havuzu hariç, ünitelerin yerleştirileceği beton pabuçların inşaatının tamamlandığı, tesisin bazı ünitelerinin makine ekipmanlarının montaj işlemlerinin devam ettiği tespit edilmiştir. izleme kontrol denetiminde elde edilen bulguların değerlendirme çalışmaları devam etmektedir.