

7 - 2669

T.C.
ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.09.0.SGB.0.11-610
Konu : Kütahya Milletvekili
Prof.Dr.Alim IŞIK'ın
Yazılı Soru Önergesi

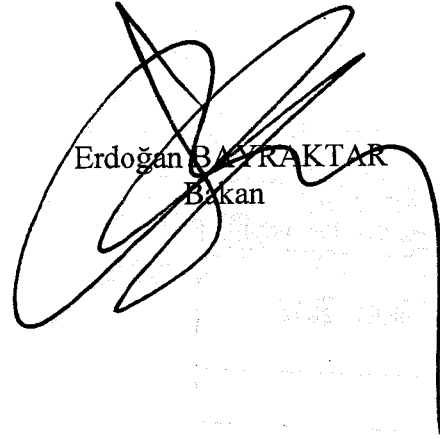
09 Şubat 2012

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 17.01.2012 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.00/42301 sayılı yazınız.

Kütahya Milletvekili Prof.Dr.Alim IŞIK'ın, Bakanlığımıza yöneltmiş olduğu TBMM 7/2669 Esas sayılı yazılı soru önergesi incelenmiş olup, önergeye ilişkin cevabımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Erdoğan BAYRAKTAR
Bakan

EK:

- Cevap Yazısı (2 Sayfa)

7-2669

KÜTAHYA MİLLETVEKİLİ
SAYIN PROF.DR.ALİM İŞİK
T.B.M.M. 7/2669 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE AİT
SORULAR VE CEVAPLAR

SORULAR :

Kütahya Şeker Fabrikası'nın özelleştirilmesinden sonra fabrikaya ait yaklaşık 250.000 m 'lik **birinci sınıf tarım arazisinin**, imar mevzuatına aykırı bir şekilde, **Şeker Gıda Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti. lehine, rant sağlayacak şekilde imara açılarak arsa vasfı kazandırıldığı** iddiasıyla İçişleri Bakanlığına iletilen bir şikayet üzerine yapılan inceleme sonucunda, anılan Bakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığının 06.04.2010 tarihli ve 2010/67 sayılı Kararında; *"Özelleştirme sonucu mülkiyeti Şeker Gıda Ltd. Şti 'ne geçen, Kütahya Belediye Meclisinin 01.02.2008 tarih ve 71 sayılı kararıyla, Gaybiefendi Mahallesi, 39 paftada, 229 ada 53 parsel, 230 ada 2parsel, 437 ada 15parselde kayıtlı Kütahya Şeker Fabrikası 'na ait 250.000 m² 'lik araziyle ilgili imar planı değişikliği yapıldığı; yapılan değişikliğin; plan ana kararları, plan bütünlüğü, teknik ve sosyal donatı dengesi gözetilmeden ve **ortada kamu yararının zorunlu kıldığı bir durum ve hal bulunmadan yapıldığı**, yapılan plan değişikliğinin ilgili Yönetmelik hükümlerine aykırı olduğu, ayrıca 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi hükmü dikkate alınarak değişiklik yapılmadan önce Özelleştirme İdaresi Başkanlığından "özelleştirilen arsa ve arazi ile ilgili olarak bir imar planı çalışması yapıp yapılmadığı" konusu sorulması gerekirken bunun sorulmadığı, Kanunun 9. maddesi ile getirilen yetki kısıtlaması dikkate alınmadan değişikliğin yapıldığı anlaşıldığından olayda sorumluluğu bulunan bazı yetkililer hakkında "soruşturma izni verilmesine" karar verildiği" belirtilmiştir. Bu konuyla ilgili olarak;*

1. Söz konusu tarım arazisine imar planı verilmeden önce Kütahya Belediyesi tarafından Bakanlığınız Çevre İl Müdürlüğünden görüş alınmış mıdır?
2. Alındı ise Bakanlığınız resmî görüşü hangi tarihte ve nasıl bildirilmiştir?
3. Birinci sınıf tarım arazisi olduğu belirtilen anılan araziye imar planı değişikliği yapılarak inşaat ruhsatı verilmesi nasıl değerlendirilebilir? Bu konuda siyasi baskı olduğu iddiaları doğru mudur?
4. Anılan arazide Kütahya Belediyesi tarafından yapılan imar değişikliğine karşı komşu arsa sahipleri tarafında açılan dava hakkında Eskişehir 1. İdare Mahkemesinin 9.10.2008 tarihli ve K:2008/878 sayılı kararının bozulması istemine yönelik Danıştay 6. Dairesinin 17.3.2009 tarihli ve K:2009/2561 sayılı kararıyla bozulan mahkeme kararma rağmen anılan arsa üzerinde alışveriş merkezi inşaatına izin verilmesinin sebebi nedir?
- 5- Konuya ilişkin Bakanlığınız görüşü alınmış mıdır? Alındı ise Bakanlığınızca hangi tarihte nasıl bir görüş verilmiştir?
- 6- Anılan arsaya ilişkin yargı süreci devam etmekte midir? Devam etmekteyse Danıştay kararına rağmen Kütahya Belediyesince anılan arsa üzerine hızla inşaat izni vermesi nasıl değerlendirilebilir?
7. Anılan arsaya ilişkin imar değişiklikleriyle bazı kişilere rant sağlandığı iddiaları konusunda şimdiye kadar Bakanlığınızca herhangi bir işlem yapılmış mıdır?

CEVAP:

1- Kütahya Belediyesinin ilgi 25/01/2012 tarih ve M.43.0.KUT.0.36.01 yazısında yapılan işlemin yeni bir imar planı yapımı olmadığı, söz konusu alanda 05.06.1986 tarih ve 76 sayılı Belediye Meclis Kararı ile onaylanan imar planı olduğu, çevresinin de planlı olduğu, yapılan işlemin plan değişikliği olduğundan Bakanlığımız İl Müdürlüğünden görüş alınmadığı belirtilmektedir.

2- Mülga İl Çevre ve Orman Müdürlüğü ve Mülga Bayındırlık ve İskân Müdürlüklerinden konu ile ilgili herhangi bir görüş sorulmamıştır.

3- Kütahya Belediyesinin ilgi 25/01/2012 tarih ve M.43.0.KUT.0.36.01 yazısında yapılan işlemin imar planlarında belirlenen Oto terminal alanı, Emniyet Müdürlüğü İdari ve Sosyal Tesisleri, Trafo, yol lejandlı sahalarda imar planı değişikliği düzenlemesi olduğu, imar planında tarım arazisi lejandlı sahada gerçekleşmediği, plan değişiklikleri ile ilgili onamayı içeren Belediye Meclisi Kararları; 01.02.2008 tarih ve 71 sayılı, 03.06.2008 tarih ve 271 sayılı kararları olduğu, bu güne kadar bölgede başka imar planı değişikliği olmadığı, Belediye Meclisinin söz konusu Kararlarıyla düzenlenen imar planı değişiklikleri yürürlükteki imar durumunu oluşturduğu ve buna göre inşaat ruhsatı verildiği belirtilmektedir.

Yine söz konusu alan ile ilgili İl Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğünden alınan ilgi 26/01/2012 tarih ve 1879 yazıda; Kütahya Belediyesinin 05.06.1986 tarih ve 76 sayılı Belediye Meclis Kararı ile “Oto terminal alanı, Emniyet Müdürlüğü İdari ve Sosyal Tesisleri, Trafo, Yol Sahaları” amaçlı onaylı imar planı içerisinde kaldığı, söz konusu sahaların imar planlı olmasının yanında çevrelerinin de planlı olduğunun tespit edildiği, belirtilen alanın tarım dışı amaçlı kullanımı ile ilgili 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu kapsamında İl Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğüne herhangi bir müracaatta bulunulmadığı ve tarım dışı kullanım ile ilgili herhangi bir izinlendirme yapılmadığı, ancak tarım arazilerinin amaç dışı kullanımı ile ilgili ilk mevzuat düzenlemesi 11.03.1989 tarihinde olduğundan izinsiz kullanımın, bu tarihten önce gerçekleştiğinin belgelenmesi halinde bu alanlarla ilgili 5403 sayılı Kanun kapsamında yapılacak bir işlemin bulunmadığı belirtilmektedir.

4- Kütahya Belediyesinin ilgi 25/01/2012 tarih ve M.43.0.KUT.0.36.01 yazısında; Danıştay 6. Dairesinin 17.03.2009 tarihli ve K:2009/2561 sayılı kararında “.....davacıların subjektif ehliyet koşulu olarak menfaat ihlalinin kişisel, meşru ve güncel bir menfaat olması ölçütleri göz önünde bulundurulduğunda, konumu belli parsellerin yer aldığı nazım ve uygulama imar planlarıyla sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılarak parçacıl bir yaklaşımla şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına aykırı olarak plan değişikliği yapıldığı iddiasıyla açılan bu davada davacıların dava açma ehliyetlerinin bulunduğu sonucuna ulaşılmış olduğundan davanın ehliyet yönünden reddi yolundaki İdari Mahkemesi kararında isabet görülmemiştir...” denildiği belirtilmektedir.

5- Mülga İl Çevre ve Orman Müdürlüğü ve Mülga Bayındırlık ve İskân Müdürlüklerinden konu ile ilgili herhangi bir görüş sorulmamıştır.

6- Kütahya Belediyesinin ilgi 25/01/2012 tarih ve M.43.0.KUT.0.36.01 yazısında; Anılan arsaya ilişkin yargı sürecinin devam ettiği, imar planı değişikliğinin durdurulması, uygulanması, iptali v.b. konularında yargı kararı bulunmadığı, bu konuda Belediye Hukuk İşleri Müdürlüğünden alınan görüşte yasal bir sakınca olmadığı açıklandığından inşaat ruhsatı verildiği belirtilmektedir.

7- Soru önergesinin 7. maddesine ilişkin Bakanlığımızda herhangi bir bilgi ve belge bulunmamaktadır.

