

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

7/6391
6.k.172

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2012-610.01-285/2362/4788
Konu : Yazılı soru önergesi

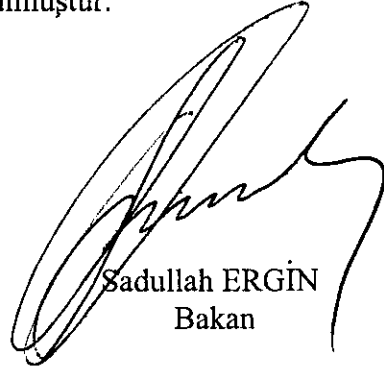
23/02/2012

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 24/04/2012 tarihli ve A.01.0.KKB.0.10.00.00-62666 sayılı yazı,
b) 09/05/2012 tarihli ve 1934/3947 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Sırrı Süreyya Önder tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/6391 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan kısmî cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

EK:

Soru önergesi cevabı (2 adet)

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2012-610.01-285/2360/4786
Konu : Yazılı soru önergesi

23/07/2012

Sayın Sırrı Süreyya ÖNDER
İstanbul Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/6391 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı ile yapılan yazışmaya verilen cevapta; Başsavcılıklarınca (Ceza Muhakemesi Kanununun 250. Maddesi ile Görevli ve Yetkili Başsavcı Vekilliği) TKEP/L terör örgütü üyesi olmak suçundan, soru önergesinde adı geçen iki şüpheli ile birlikte toplam dokuz şüpheli hakkında soruşturma başlatıldığı; adı geçen Dernekte soruşturma kapsamında arama yapıldığı; soruşturma kapsamında ifadeleri alınan şüphelilerden ikisinin tutuklandığı, diğerlerinin serbest bırakıldığı; soru önergesinde adı geçen tutuklu iki şüpheli hakkındaki soruşturma evrakının tefrik edilerek, haklarında Ankara 12. Ağır Ceza Mahkemesine dava açıldığı; 08/12/2011 tarihinde yapılan duruşmada tahliye edildikleri bildirilmiştir.

II- Anayasanın 9. maddesinde, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı; 138. maddesinde, hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verecekleri; hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği; genelge gönderemeyeceği; tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamayacağı, görüşme yapılamayacağı veya herhangi bir beyanda bulunulamayacağı; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunun 170. maddesinde, kamu davası açma görevinin Cumhuriyet savcısı tarafından yerine getirileceği; 160. maddesinde, Cumhuriyet savcısının ihbar veya başka bir suretle bir suçun işlendiği öğrendiğinde kamu davası açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere işin gerçeğini araştırmaya başlayacağı; 161. maddesinde Cumhuriyet savcısının, doğrudan doğruya veya emrindeki adli kolluk görevlileri aracılığı ile her türlü araştırmayı yapabileceği; suçla ilgili olarak kamu davası açmaya yer olup olmadığı hususunda bir sonuca varabilmek için bütün kamu görevlilerinden her türlü bilgiyi isteyebileceği hükümlerinin yer aldığı;

04/04/1929 tarihli ve 1412 sayılı mülga Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 148. maddesinde düzenlenen “Kamu davasını açmak için Adalet Bakanı Cumhuriyet savcısına emir verebilir.” hükmünün 14/07/2004 tarihli ve 5219 sayılı Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 3. maddesi ile yürürlükten kaldırıldığı ve benzer bir hükmün 04/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununda da yer almadığı,

Malûmlarıdır.

T.C.
ADALET BAKANLIğI
Kanunlar Genel M¼d¼rl¼đ¼

Soruşturmanın başlatılması, yürüt¼lmesi ve kamu davasının açılması konusunda görevli ve yetkili kılınan makam Cumhuriyet savcılıkları olup, herhangi bir makam, organ, merci veya kişi tarafından müdahalede bulunulması söz konusu değildir. Soruşturma sonucunda kamu davasının açılması halinde, dava, bağımsız mahkemelerce sonuçlandırılacaktır. Bu bağlamda, soru önergesinde konu edilen hususlarla ilgili olarak, derdest olduğu anlaşılan soruşturma ve kovuşturma içeriklerine ilişkin hususlara cevap verilmesine yasal imkân gör¼lememiştir.

III- Öte yandan, Anayasanın 98. maddesinin ikinci fıkrasında, Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgi edinme ve denetim yollarından biri olan “soru”nun, Bakanlar Kurulu adına, sözl¼ veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Başbakan veya bakanlardan bilgi istemekten ibaret olduğu; aynı maddenin son fıkrasında soru ile ilgili önergelerin verilme şekli, içeriği ve kapsamı ile cevaplandırılma, görüşme ve araştırma yöntemlerinin Meclis İçtüz¼đ¼ ile düzenleneceğinin öngörüld¼đ¼; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüz¼đ¼ünün; “Soru” kenar başlıklı 96. maddesinde “soru”nun kısa, gerekçesiz ve kişisel görüş ileri sür¼lmeksizin; kişilik ve özel yaşama ilişkin konuları içermeyen bir önerge ile H¼k¼met adına sözl¼ veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere, Başbakan veya bir bakandan açık ve belli konular hakkında “bilgi istemek” ten ibaret olduğunun belirtildiği; “Sorulamayacak konular” kenar başlıklı 97. maddesinde de, başka bir kaynaktan kolayca öğrenilmesi mümkün olan konular ile tek amacı istişare sağlanmaktan ibaret konuların sorulamayacağının hükme bağlandığı mal¼mlarıdır.

Anayasanın ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüz¼đ¼ünün bu hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, kişisel görüş ileri sür¼lmek suretiyle düşünce öğrenmeyi amaçlayan hususlara cevap verilmesine yasal imkân gör¼lememiştir.

IV- Soru önergesinde yer alan diğer hususlarla ilgili olarak İçişleri Bakanlığı ile yazışmalar devam etmekte olup, Bakanlığımıza bilgi iletildiğinde ayrıca cevap verilecektir.

Bilgilerinize sunulur.


Sadullah ERGİN
Bakan