

7-4822

T.C.
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

SÜRELİDİR

Sayı : B.02.0.002-610- 1195

09 / 4 / 2012

Konu : 7/4822 sayılı
yazılı soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 19/3/2012 tarih ve A.01.0.KKB.0.10.00.00-54882 sayılı yazıları.

İlgi yazı eki Aydın Milletvekili Metin Lütfü Baydar tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulan 7/4822 sayılı yazılı soru önergesinin cevabına ilişkin olarak, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu'nun yazısı ekte sunulmaktadır.

Bilgilerine arz ederim.



Ali BABACAN
Başbakan Yardımcısı

Ek : BDDK'nın 2/4/2012 tarih ve
6819 sayılı yazısı ve eki (2 sayfa)

BÜYÜK

BANKACILIK DÜZENLEME VE DENETLEME KURUMU
(Kurul İşleri ve Kararlar Müdürlüğü)

Sayı : B.02.1.BDK.0.30.01.00-610/ 6219
Konu : Soru önergesi

02 Nisan 2012

BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA
(Sayın Ali BABACAN)

İlgi: 21.03.2012 tarih ve B.02.0.002-610-0976 sayılı evrak akış ve talimat formu.

İlgide kayıtlı evrak akış ve talimat formu ekinde gönderilen Aydın Milletvekili Prof. Dr. Metin Lütfi BAYDAR'ın Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunduğu 4822 sayılı soru önergesinde yer alan hususlara ilişkin cevabımız ekte sunulmaktadır.

Bilgilerini arz ederim.


Tevfik BİLGİN
Başkan

EK: 1

T.C.
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI
(ALİ BABACAN)

TARİH: 24.20/2
SAYI : 1195

Aydın Milletvekili Prof. Dr. Metin Lütfi BAYDAR'ın 4822 Sayılı Soru Önergesi:

Soru 1) Kredi kartları ücretlerinin son 10 yıllık dönemi geri alınabilir mi?

Soru 2) Bakanlık olarak yapılan bu iki farklı açıklama sonrası herhangi bir çalışma yapmakta mısınız?

Soru 3) Kredi kart ücretleri alınmaya devam edilecek midir?

Cevap 1, 2, 3) Bilindiği üzere, Yargıtay 13. Hukuk Dairesinin konu hakkındaki E:2011/4736, K:2011/11579 sayılı kararı, kanun yararına bozma kararı olup, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun "Kanun yararına temyiz" başlıklı 363 üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz talebi Yargıtayca yerinde görüldüğü takdirde, mahkeme kararı kanun yararına bozulmakta ve bu bozma, olay hakkındaki mahkeme kararının hukuki sonuçlarını ortadan kaldırmamakta olup, bozma kararının bir örneği Adalet Bakanlığına gönderilmekte ve Bakanlıkça Resmî Gazete'de yayımlanmaktadır.

Diğer taraftan, 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununun 24 üncü maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca, kart hamillerinin yaptığı işlemler nedeniyle, bankalarca faiz, komisyon veya masraf gibi adlar altında ödeme talep edilebilmesi için bahse konu ücretlerin kredi kartı sözleşmeleri ile belirlenmesi gerekmektedir. Dolayısıyla, kart ücretlerinin alınıp alınmaması ve miktarının belirlenmesi hususu bankalar ile kart hamilleri arasında düzenlenecek özel hukuk sözleşmesi ilişkisine bağlı olmaktadır.

Bu itibarla, yargı konusu yapılmış ve özel hukuk sözleşmelerine bağlı bir husus hakkında Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından yapılacak bir çalışma bulunmamakta olup, kredi kartı ücreti talep edilebilmesi hakkının bulunması ile haksız olarak alınmış ücretlerin iadesinin farklı hukuki süreçleri ifade ettiği düşünülmektedir.