

Sayı : B.15.0.SGB.02.610 - 1551

19.10.2011

Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-232)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 06.10.2011 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.02.00-21536 sayılı yazısı.

Kütahya Milletvekili Sayın Prof. Dr. Alim IŞIK'ın tarafıma tevcih ettiği 7/232 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği, Maden İşleri Genel Müdürlüğü ve Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğünden alınan yazılı bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Taner Yıldız

Taner YILDIZ
Bakan

EKLER :

-Önerge Cevabı (2 Sayfa)

DAĞITIM :

Gereği : Bilgi :
TBMM Başkanlığı Başbakanlık

**KÜTAHYA MİLLETVEKİLİ SAYIN PROF. DR. ALİM İŞİK'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/232)**

Soru 1:

Kütahya ili, Tavşanlı ilçesi sınırları içinde bulunan Eti Gümüş A.Ş. gümüş üretim tesislerine ait atık depolama havuzlarından birinde 07.05.2011 tarihinde meydana gelen yıkılma nedeniyle kamuoyuna yansıyan siyanür tehlikesi konusunda Bakanlığınızın yaptığı çalışmalarla ilgili bir açıklamada bulunulmamıştır. Anılan işletmede çalışan ya da çevre köylerde yaşayan vatandaşlarımızın muhatap olduğu sorunlar hakkında değişik tarihlerde ulusal medyaya da yansıyan iddialar bölge insanını rahatsız etmektedir. Bu konuda Bakanlığınızca şimdiye kadar ne tür çalışmaların gerçekleştirildiği ve ne tür tedbirlerin alındığı, kamuoyu tarafından bilinmek istenmektedir. Bu konuyla ilgili olarak;

-Anılan işletmenin 2004 yılında özelleştirilmesinden buyana Bakanlığınız müfettişleri tarafından hangi yıllarda, hangi amaçlarla ve kaç kez denetim yapılmıştır?

Cevap 1:

Maden İşleri Genel Müdürlüğü (MİGEM) heyetlerince söz konusu sahada son olarak (21.07.2010), (10.05.2011) ve (25.07.2011) tarihlerinde Maden Kanununa göre genel denetimler yapılmıştır.

Soru 2:

-Yapılan denetimlerde mevzuata aykırı uygulamalar ya da eksiklikler tespit edilmiş midir? Edildi ise bu uygulama veya eksiklikler nelerdir? Söz konusu eksiklikler öngörülen zaman dilimleri içinde giderilmiş midir?

Cevap 2:

Söz konusu işletme ruhsat sahalarının, 3213 sayılı Maden Kanununun 7. ve 29. maddeleri kapsamında Mayıs 2011 tarihinde mahallinde yapılan denetimi sonucunda; ruhsat sahasından üretilen tüvenan cevherin, tesiste siyanür liçi yöntemiyle gümüş üretimi esnasında atık barajında meydana gelen kaza sonucunda yıkılan seddenin iç sedde olduğu, siyanür içeren atıkların atık barajı dışına taşmadığı, mevcut atık barajının kaya dolgu yapıldığı ve sedde yükseltme işlemlerinin usulüne uygun yapılmaması, atık barajının kapasitesinin dolu olması sebepleriyle önlem olarak bu baraja yeni atık dökülmemesi, mücavir alanda inşası devam eden 5 nolu düzenli depolama tesisi atık barajı bitene kadar tesisteki üretim faaliyetlerine ara verilmesi gerektiği tespit edilmiştir. Bunun sonucunda, Kütahya Valiliğine 13.05.2011 tarihli yazı yazılarak, tesisteki üretim faaliyetlerinin durdurulması talimatlanmıştır.

Ruhsat sahibi tarafından MİGEM'e verilen 22.07.2011 tarihli dilekçe ile söz konusu tesiste can ve mal güvenliği açısından gerekli önlemlerin alındığı, eksikliklerin giderildiği beyan edilmiştir. Söz konusu tesis 25.07.2011 tarihinde yeniden denetime tabi tutulmuş ve yapılan incelemeler sonucunda 5 nolu düzenli depolama tesisi yeni atık barajının ruhsat sahibine ait tapulu alanda insan ve çevre sağlığı açısından usulüne ve tekniğine uygun olarak inşa edilmiş olduğu ve gerekli emniyet tedbirlerinin alınarak kullanıma hazır hale getirildiği belirlenmiştir.

Sorular 3, 4:

-Anılan işletmede, söz konusu atık depolama havuzlarıyla ilgili olarak daha önce Bakanlığınızca bir uyarıda bulunulmuş mudur? Bulunuldu ise bu uyarı hangi konularda ve ne zaman yapılmıştır?

-Söz konusu atık depolama havuzlarının kapasite artırımı konusunda Bakanlığınızdan bir onay alınmış mıdır? Alındı ise bu onaya ilişkin Bakanlığınız şartları nasıldır? İşletme bu şartları zamanında yerine getirmiş midir?

**KÜTAHYA MİLLETVEKİLİ SAYIN PROF. DR. ALİM IŞIK'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/232)**

Cevaplar 3, 4:

Atık depolama havuzlarının kapasite artırımı vb. hususlar Bakanlığım sorumluluk alanına girmediğinden bu konuların Çevre ve Şehircilik Bakanlığından sorulması uygun olacaktır.

Soru 5:

Özelleştirme tarihinden buyana anılan işyerinde gümüş işleme kapasitesi ne kadar artmıştır? Kapasite artışı Bakanlığınız bilgisi dahilinde mi yapılmıştır? Atık depolama havuzları kapasiteleri ile gümüş işleme kapasitesi birbirine uygun mudur?

Cevap 5:

Saha ile ilgili olarak MİGEM'e verilen işletme projesinde yıllık 1.000.000 ton tüvenan üretimin yapılacağı beyan edilmiş olup, bu miktarın mevcut projede belirtilen şartlarda çalışılarak ve beyan edilerek üzerine çıkılmasının 3213 sayılı Maden Kanunu açısından herhangi bir sakıncası bulunmamaktadır.

Soru 6:

Bakanlığınızca yapılan teftişler sonucunda yargıya taşınan hususlar olmuş mudur? Oldu ise hangi konular yargıya taşınmış ve sonuçları ne olmuştur?

Cevap 6:

Yargıya taşınan bir husus bulunmamaktadır.

Soru 7:

Bakanlığınızca, anılan işyeri güvenliği ile bu işyerinde çalışanların sağlık ve gelecek güvenceleri hakkında ne gibi tedbirler alınmış ya da alınmaktadır?

Cevap 7:

Söz konusu tesis maden üretiminin yapıldığı ocak alanı dışında olup, bu tesis ile ilgili işyeri güvenliği ve bu iş yerinde çalışanların sağlık ve gelecek güvenceleri hakkında bilgilerin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığından sorulması uygun olacaktır.