

7/5589  
GK 139

T.C.  
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI  
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

SAYI : B050MAH065000/18804  
KONU: 7/5589 esas nolu yazılı  
soru önergesi

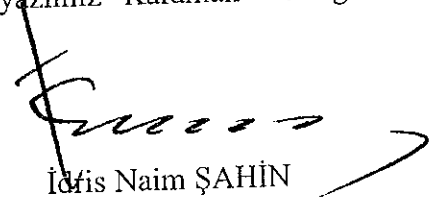
137/2012

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ:a)TBMM Başkanlığının 04/04/2012 ve 95148 sayılı yazısı.  
b)Başbakanlığın 11/04/2012 tarih ve 1681 sayılı yazısı.

Konya Milletvekili Atilla KART'ın 7/5589 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak,  
~~Konya~~ Valiliği tarafından gönderilen cevabi yazı ekte sunulmuş olup,  
Ayrıca, 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında  
Kanun Kapsamında Bakanlığımızca yapılacak işleme esas teşkil edecek ön araştırma  
yapılmak üzere, 07/06/2012 tarih ve 15491-24001 sayılı yazımız Karaman Valiliğine  
gönderilmiştir.

Bilgilerinizi arz ederim.

  
İrfis Naim ŞAHİN  
Bakan

EKLER:  
Karaman Valiliği yazısı (1 sayfa)

DAĞITIM :  
Gereği :  
TBMM Başkanlığına

Bilgi :  
Başbakanlığa

T.C.  
KARAMAN VALİLİĞİ  
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

Sayı : B.05.4.VLK.0.70.07.00-610-2522  
Konu : 7/5589 Esas Nolu Yazılı Soru Önergesi

24/04/2012

İÇİŞLERİ BAKANLIĞINA  
(Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü)

İlgi : 18.04.2012 tarih ve 10698 sayılı yazı

İlgi yazınız ekinde alınan Konya Milletvekili Sayın Atilla KART'ın 7/5589 esas nolu yazılı soru önergesi Karaman Belediye Başkanlığına gönderilmiştir.

Sayın Bakanımızca verilecek cevaba esas olmak üzere önergede yer alan soruların cevapları aşağıya çıkartılmıştır.

1- 1. maddesindeki *"09.01.2012 tarihinde sözleşmesi imzalanan Kentsel Dönüşüm Saha Çalışmaları ve Yenileme Projesi Hizmet Alımı İşi, belli firma gözetilerek 1.100.000 TL'ye ihale edilmiştir. Belediye Başkanı ve diğer Yetkililerin hazırladığı Teknik Şartname adrese teslim niteliğinde hazırlanmıştır."* iddialarının cevabı;

Karaman Merkez Aktekke Cami ve Kale çevresi Kentsel Dönüşüm Saha çalışmaları ve Yenileme Alanı Projesi Hizmet Alımı işinin oluşturduğu, açık usulle yapılan ve yaklaşık maliyeti 1.277.362,50 TL olan 28.11.2011 tarihli ihaleye 3 istekli katılmış, 1.100.000 TL'lik en uygun teklifi veren istekliyle 09.01.2012 tarihli sözleşme imzalanmıştır.

Yukarıda bilgileri verilen ihale dosyası içeriğindeki teknik ve idari şartnamelerde öngörülen hususların hiçbirinde rekabeti engelleyici, mevzuata aykırı ve adrese teslim olarak nitelendirilebilecek bir düzenleme mevcut değildir. Nitekim birçok belediyenin bu çerçevede yapmış olduğu kentsel dönüşüm ihaleleri de benzer niteliktedir. Bu bakımdan, herhangi bir kişi veya zümre farkı gözetilmeksizin tamamen objektif ve teknik kriterlere göre gerçekleştirilen işlemlerle herhangi bir kişiye menfaat temin edilmesi mümkün değildir.

2- 2. maddesindeki *"Karaman'ın 4 yıldızlı Otel'inin inşa edildiği arsa ticari arsa niteliğinde değil iken, İmar Müdürlüğü bünyesinde yapılan usulsüz işlemler ile arsa, ticari nitelikte gösterilip sonraki işlemlerin bu çerçevede yapılması sağlanmıştır. Meclis kararı ve İmar Plan Tadilatı olmamasına rağmen bu işlemler yapılmıştır. Bir an için arsanın planlarda ticari nitelikte olduğu kabul edilse bile, inşaat ruhsatı verilme aşamasında jeolojik etüd yapılması gerekirken bu gerekliliğe de uyulmamıştır."* iddialarının cevabı;

Yukarıdaki iddiada bahsi geçen ve Karaman Merkez Yeşilada Mahallesi Mut Caddesi No:109 adresinde bulunan, 3014 Ada 19 parselde kayıtlı otel nitelikli taşınmazın mevcut olduğu bölge, yürürlükteki imar planlarında ticari saha olarak düzenlenmiştir ve bu planların Karaman Belediye Meclisi tarafından 11.05.2006 tarihinde onaylanmıştır.

Ayrıca iddia konusu taşınmaz için verilen inşaat ruhsatının jeolojik etüt yapılmaksızın hazırlanması da söz konusu olamaz. Nitekim inşaat ruhsatı verilmesi için İmar ve Şehircilik

Not: Bu evrak 5070 Sayılı Kanun gereğince E-İMZA ile imzalanmıştır.

T.C.  
KARAMAN VALİLİĞİ  
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

Sayı : B.05.4.VLK.0.70.07.00-610-2522

24/04/2012

Konu : 7/5589 Esas Nolu Yazılı Soru Önergesi

Müdürlüğümüze ibraz edilen dosya ekinde jeolojik etüt raporu da mevcuttur. Bu raporla ilgili Jeoloji Mühendisleri Odası Konya Şubesinin 10.05.2010 tarih ve 1447/800 sayılı sicil durum belgesi de bulunmaktadır.

3 3. maddesindeki *"Hayvan barınağı ihalesini alan firma ile Belediye Yetkilileri anlaşmışlar, imalatları fazla gösterip hak edişleri yükseltmişlerdir. Binadaki imalatların metrajı ile hakkeşlerin birbirini tutmadığı açıkça görülmektedir."* iddialarının cevabı;

Karaman Merkez urgan mevkiinde hayvan barınağı yapım işi oluşturan, 04.02.2011 tarihli, 254.749,21 TL yaklaşık maliyetli açık usulle yapılan ihaleye üç istekli katılmış ve aşırı düşük teklif sorgulamasına cevap vermeyen bir isteklinin elenmesi sonucu, 164.575 TL'lik en uygun teklifi veren isteklikle 04.03.2011 tarihli sözleşme imzalanmıştır.

Sözleşme kapsamında yapılan işlere karşılık olarak düzenlenen toplam iki hak ediş belgesinde, gerçekleştirilen yapım işlerinin neler olduğu, kalem kalem ayrıntılarıyla belirtilmiş ve fiilen yapılmayan hiçbir işin karşılığında herhangi bir fazla ödeme yapılmasına imkan verilmemiştir. Bu bakımdan fiilen yapılan işlerle hak ediş belgelerinde belirtilen işlerin farklılık arz etmesi mümkün değildir ve ne yapılan ihalede ne de ihale sonrası gerçekleştirilen işlemlerde herhangi bir usulsüzlük ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

4- 4. maddesindeki *"Fenişleri Müdürlüğünün 2011 yılı Eylül ayı içinde ihalesiz ve usulsüz bir şekilde açık hesap olarak kalorifer alımı yakıtında da (Fuel Oil 4 )usulsüzlük yapılmıştır"* iddialarının cevabı;

2011 yılında Fuel Oil olarak adlandırılan yakıt türü için üç ayrı ihale yapılmıştır. Bunlar tarih sırasıyla aşağıda açıklanmıştır;

a) 150.000 Kg Fuel Oil alımı oluşturan, 23.03.2011 tarihli, 287.700,00 TL yaklaşık maliyetli açık usulle yapılan ihaleye iki istekli katılmış ve 283.500 TL'lik en uygun teklifi veren isteklikle 07.04.2011 tarihli sözleşme imzalanmıştır. Bu sözleşme kapsamındaki Fuel Oil miktarları muhtelif tarihlerde teslim alınarak kabul işlemleri gerçekleştirilmiştir.

b) 100.000 Kg Fuel Oil alımı oluşturan, 28.09.2011 tarihli, 221.000,00 TL yaklaşık maliyetli açık usulle yapılan ihaleye iki istekli katılmış ve 218.000 TL'lik en uygun teklifi veren isteklikle 11.10.2011 tarihli sözleşme imzalanmıştır. Bu sözleşme kapsamındaki Fuel Oil miktarları muhtelif tarihlerde teslim alınarak kabul işlemleri gerçekleştirilmiştir.

c) 50.000 Kg Fuel Oil alımı oluşturan, 05.12.2011 tarihli, 117.375,00 TL yaklaşık maliyetli, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 21/f maddesi gereği pazarlık usulüyle yapılan ihaleye iki istekli katılmış ve 112.000 TL'lik en uygun teklifi veren istekli 19.12.2011 tarihinde yapılan sözleşmeye davet bildiriminin üzerinden on gün geçmeden mal teslimi yaptığı için, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 21/son maddesi gereği sözleşme imzalamaksızın yükleniciden toplam 50.000 Kg Fuel Oil teslim alınarak 27.12.2011 tarihinde kabul işlemi gerçekleştirilmiştir.

d) Yukarıda ayrıntılı bilgileri verilen üç ihalenin haricinde, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 22/d maddesi gereği, 5.000 Kg Fuel Oil temini için piyasa araştırması yapılmış ve üç teklif arasında

Not: Bu evrak 5070 Sayılı Kanun gereğince E-İMZA ile imzalanmıştır.

T.C.  
KARAMAN VALİLİĞİ  
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

Sayı : B.05.4.VLK.0.70.07.00-610-2522

24/04/2012

Konu : 7/5589 Esas Nolu Yazılı Soru Önergesi

11.300,00 TL'lik en uygun teklif sahibinden 14.09.2011 tarihinde doğrudan temin usulüyle toplam 5.000 Kg Fuel Oil teslim alınmıştır.

5- 5. maddesindeki "*Karaman Konya yolu Karaman Girişi Kavşak Projesi, ihaleden önce belli bir firmaya tasarlattırılmış ve uygulama projesi çizdirilmiştir. Bu gayriresmi usulsüzlüğün arabuluculuğunu ise Fen İşleri Yetkilileri yapmıştır. 30.04.2010 tarihinde ihalesi yapılan hizmet alımı işi adrese teslim bir şekilde ve davetiye usulüyle belirlenmiştir. Bu işlemler mail bilgileri ve telefon kayıtlarıyla sabittir.*" ve "*26.04.2011 tarihinde hizmet alımı yapılan; Karaman Ereğli Kavşağında KöprülÜ Kavşak, Valilik ve Mut Kavşağında Hemzemin Kavşak Projelerinin yapılması işi ihalesi de aynı usulsüzlükler ile aynı firmaya verilmiştir*" iddialarının cevabı;

Karaman Konya Yolu Karaman Girişi Kavşak Projesi Hazırlanması için, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 21/f maddesi gereği pazarlık usulüyle yapılan ve yaklaşık maliyeti 40.000,00 TL olan 30.04.2010 tarihli ihaleye davet edilen 4 istekli içerisinde 30.000,00 TL'lik en uygun teklifi veren istekli ile 20.05.2010 tarihinde sözleşme imzalanmış ve proje 29.06.2010 tarihinde teslim alınarak 12.07.2010 tarihinde kabul işlemi gerçekleştirilmiştir. Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından bu projeye göre yapılan kavşak, hizmete girmiştir.

İhale dosyası içeriğindeki teknik ve idari şartnamelerde öngörülen hususların hiçbirinde rekabeti engelleyici ve mevzuata aykırı bir düzenleme mevcut değildir.

Karaman Ereğli Kavşağında KöprülÜ Kavşak, Valilik ve Mut Kavşağında Hemzemin Kavşak Projelerinin hazırlanması için 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 21/f maddesi gereği pazarlık usulüyle yapılan ve yaklaşık maliyeti 83.125,00 TL olan 26.04.2011 tarihli ihaleye davet edilen 4 istekliden teklif veren 3 istekli içerisinde 65.000,00 TL'lik en uygun teklifi veren istekli ile 16.05.2011 tarihinde sözleşme imzalanmış, projelerin Karayolları Genel Müdürlüğüne onaylanma sürecinin uzamasından dolayı 30 günlük süre uzatımı verilerek proje 13.09.2011 tarihinde teslim alınmış ve 23.12.2011 tarihinde kabul işlemi gerçekleştirilmiştir. Mevzuata aykırı bir düzenleme mevcut değildir.

6- 6. maddesindeki "*Çukurbahçe Mevkii Park ve Kapalı Otopark Uygulama Projesi ihalesinde de ciddi usulsüzlükler vardır. 06.12.2010 tarihli Çukurbahçe Mevkii kapalı Otopark ve Peyzaj düzenlemesi yaptırılması işinde maliyetteki demir miktarı ile statik projedeki demir miktarı aynı miktarda değildir. Bu yolla 500.00 700.000 TL haksız kazanç elde edilmiştir.*" iddialarının cevabı;

Çukurbahçe Mevkii Kapalı Otopark ve Peyzaj Düzenlemesi İşinin oluşturduğu, 06.12.2010 tarihli, 5.016.431,60 TL yaklaşık maliyetli açık usulle yapılan ihaleye beş istekli katılmış ve 3.440.000 TL'lik en uygun teklifi veren istekliyle 03.01.2011 tarihli sözleşme imzalanmıştır. İşe başlama tarihi olan 10.01.2011 itibariyle 500 günlük iş bitirme süresi tamamlanmadığı için halen yapımına devam edilen iş kapsamında, bitirilen her iş kaleminin kontrolü yapılmakta bu bölümün hak ediş evrakları düzenlenmektedir. Ayrıca işin bitirilen bölümünde kullanılan demir miktarının "Demir

Not: Bu evrak 5070 Sayılı Kanun gereğince E-İMZA ile imzalanmıştır.

T.C.  
KARAMAN VALİLİĞİ  
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

Sayı : B.05.4.VLK.0.70.07.00-610-2522

24/04/2012

Konu : 7/5589 Esas Nolu Yazılı Soru Önergesi

Kontrol Çizelgesi" ile denetimi de yerine getirilmektedir.

Anahtar teslimi şeklinde yapılan bu ihale dolayısıyla yükleniciye, ihale bedelinden daha fazla bir bedel ödenmesi söz konusu olmamıştır. Bu bakımdan fiilen kullanılan demir miktarının ihale kapsamında kullanılması gereken demir miktarından daha az olmasının ve böylece yükleniciye haksız kazanç sağlanmasının imkanı olmadığı gibi, fiilen kullanılan demirin öngörülen demir miktarından fazla olması halinde aradaki fiyat farkının (anahtar teslimi bir iş olmasından ve iş artışı yapılmadığından dolayı) sözleşmeye yansıtılması ve dolayısıyla kamunun zarara uğratılması ihtimali de bulunmamaktadır.

7- 7. maddesindeki "20.12.2010 tarihinde 2010/97148 İKN ve açık ihale usulüyle yapılan iş ile 22.12.2010 tarihinde 2010/97148 İKN ve açık ihale ususü ile yapılan ihalelerin konusu "Karaman Otogarı" olmasına rağmen ihale 2'ye bölünmüş ve bu yolla 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 5/3. Maddesi ihlal edilmek suretiyle Kamu zarara uğratılmıştır." iddialarının cevabı;

Karaman Otogarındaki inşaat, elektrik tesisatı ve sıhhi tesisat tadilat işleri için, açık usulle yapılan ve yaklaşık maliyeti 389.455,93 TL olan 20.12.2010 tarihli ihaleye altı istekli katılmış ve 242.900,00 TL'lik en uygun teklifi veren istekli ile 24.01.2011 tarihinde sözleşme imzalanmıştır. 01.06.2011 tarihinde bitirilen işin 11.08.2011 tarihinde kabul işlemi gerçekleştirilmiştir.

Karaman Otogarındaki asma germe çatı işi için, açık usulle yapılan ve yaklaşık maliyeti 174.000,00 TL olan 22.12.2010 tarihli ihale, ihaleye katılan üç istekliden ikisinin evrak eksikliği bulunmasından ve diğerinin de yaklaşık maliyetin çok üzerinde bulunan 242.000,00 TL'lik bir teklifte bulunmasından ötürü, İhale Komisyonu tarafından 28.12.2010 tarihinde iptal edilmiştir.

Soru önergesinde bahsedilmemekle birlikte konuyla alakalı bulunan ve Karaman Otogar Binası Peronların üzerine asma germe çatı sistemi yapım işi için, açık usulle yapılan, yaklaşık maliyeti 180.960,00 TL olan, 09.02.2011 tarihli ihaleye dört istekli katılmış ve 206.887,20 TL'lik en uygun teklifi veren istekli ile 09.03.2011 tarihli sözleşme imzalanmıştır. 12.07.2011 tarihinde bitirilen işin 03.08.2011 tarihinde kabul işlemi gerçekleştirilmiştir.

Karaman Otogarındaki çeşitli yenileme ve tadilat çalışmaları için yapılan ihalelerin mahiyetleri itibariyle birleştirilmeleri mümkün değildir. Yukarıda ayrıntılarıyla belirtildiği üzere, ihalelerden biri otogar binasının tadilatıyla alakalıyken bir diğeri Otogar Peronlarına, daha önce mevcut olmayan bir çatı sisteminin kurulmasıyla alakalıdır. Birbirinden ayrı hususiyetler arz eden bu işlerin tek bir ihale ile yaptırılması yasal olarak mümkün değildir. Nitekim 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 5/2. maddesindeki; "Aralarında kabul edilebilir doğal bir bağlantı olmadığı sürece mal alımı, hizmet alımı ve yapım işleri birarada ihale edilemez." hükmü de bu durumu açıkça ortaya koymaktadır. Kaldı ki her iki ihalenin de açık usulle yapıldığı ve yaklaşık maliyetleri dikkate alındığında, 4734 sayılı Kanunun 5/3. maddesindeki; "Eşik değerlerin altında kalmak amacıyla mal veya hizmet alımları ile yapım işleri kısımlara bölünemez." hükmü ile alakalı bir hususun bulunmadığı, bu iki ihalenin bir arada yapılması halinde bile 4734 sayılı Kanunun muhtelif

Not: Bu evrak 5070 Sayılı Kanun gereğince E-İMZA ile imzalanmıştır.

T.C.  
KARAMAN VALİLİĞİ  
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

Sayı : B.05.4.VLK.0.70.07.00-610-2522

24/04/2012

Konu : 7/5589 Esas Nolu Yazılı Soru Önergesi

maddelerinde belirlenmiş bulunan herhangi bir eşik değerin aşılmasının, dolayısıyla kamunun zarara uğratılmasının mümkün olmadığı açıktır.

8- 8. maddesindeki *"Yukarıda 7. Maddede, yapılan işin çalışmaları esnasında bilinçli olarak % 20 iş artışına gidilme kararı alınmış, böylece metraj eski metraj kadar iş yapılmış, ancak hak edişte yapılmayan işin parası usulsüz bir şekilde ödenmek suretiyle işlem tesis edilmiştir."* iddialarının cevabı;

20.12.2010 tarihli ve Karaman Otogarındaki tadilat işleriyle alakalı ihale sonucu imzalanan 24.01.2011 tarihli sözleşmenin 28/1. maddesindeki durumun gerçekleşmesi üzerine, % 10 oranına kadar iş artışı yapılmış ve iş bitirildiğinde fiili artış % 7,3609 olarak gerçekleşmiştir.

22.12.2010 tarihli Karaman Otogarında asma germe çatı işiyle alakalı ihale iptal edildiği için bu ihaleden dolayı herhangi bir ödeme veya iş artışı gerçekleştirilmemiştir.

09.02.2011 tarihli ve Karaman Otogar Binası Peronların üzerine asma germe çatı sistemi yapım işiyle alakalı ihale sonucu imzalanan 09.03.2011 tarihli sözleşmenin 28/1. maddesindeki durumun gerçekleşmesi üzerine, % 20 oranına kadar iş artışı yapılmış ve iş bitirildiğinde bu artış oranının üzerinde herhangi bir ödeme gerçekleştirilmemiştir.

9- 9. maddesindeki *"02.03.2010 tarihinde ihalesi yapılan, Ocaktaşıdan kırma taş malzeme alımı işiyle ilgili kantar fişindeki mevcut bilgiler, fişlerin fason olduğunu göstermektedir."* iddialarının cevabı;

Ocaktaşıdan Kırmataş Malzeme Alımının oluşturduğu, 02.03.2010 tarihli, 1.215.749 TL yaklaşık maliyetli açık usulle yapılan ihaleye üç istekli katılmış ve 695.200 TL'lik en uygun teklifi veren istekliyle 24.03.2010 tarihli sözleşme imzalanmıştır.

Muhtelif çeşitlerde teslim alınan malzemelerin teslimat esnasındaki miktarları kayıt altına alınmış, teknik analizleri yaptırılarak muayene ve kabul işlemleri gerçekleştirilmiştir. Sözleşme kapsamında gerekli kontrolleri yapılan malzemelerin fiilen teslim edilmemesi veya eksik teslim edilmesi gibi bir durum söz konusu olmamakla birlikte, yapılan işlemlerde herhangi bir mevzuata aykırılık da bulunmamaktadır.

10- 10. maddesindeki *"2010 Aralık-2012 Ocak döneminde ihaleyle mal alımı yapılan mıcır, panke taşı ve bordür taşı gibi mal alımlarının, Selçuk Üniversitesinden gelen analiz raporları gerçek ise de; analizi yapılmak üzere gönderilen numuneler mühürsüz gönderilmiş olup, ihaleyi alan firmalara ait değildir. Başka firmalardan tedarik edilmiştir. Zira, ihaleyi alan firmalar teknik şartnamede geçen değerlere uygun malzeme üretmemektedirler. Şu anda, Fen İşleri Malzeme sahasından veya döşeme yapılan yerlerden numune alınıp, analize gönderildiğinde bile gerçekler ortaya çıkabilecektir."* iddialarının cevabı;

İddiada sözü edilen malzemelerin hangi yöntemlerle kontrol edileceği ve analiz süreci, ilgili ihalelerin dokümanlarından olan teknik şartnamelerinde belirtilmektedir. Teknik Şartnamelerinde ve sözleşmelerinde belirlenen usullerin haricinde başka bir yöntem kullanılarak muayene, analiz ve kontrol işlemlerinin yürütülmesi mümkün değildir. Bu bakımdan sahip olması gereken niteliği

Not: Bu evrak 5070 Sayılı Kanun gereğince E-İMZA ile imzalanmıştır.

T.C.  
KARAMAN VALİLİĞİ  
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

Sayı : B.05.4.VLK.0.70.07.00-610-2522

24/04/2012

Konu : 7/5589 Esas Nolu Yazılı Soru Önergesi

bulunmayan malzemelerin teslim alınması veya kontrol edilen malzemelerle teslim alınan malzemelerin sözleşme tarafı yüklenicilere ait olmaması gibi bir durumun mevcudiyeti söz konusu olmamıştır.

11- 11. maddesindeki "*Kültür Sitesi (Mümine Hatun Hanımlar Lokali) 1. Etap onarım işleri için doğrudan temin yoluyla alımı yapılan malzemeler ve işçilikler olayında da usulsüzlükler barizdir.*" iddialarının cevabı;

Mümine Hatun Hanımlar Lokalinin tailat işlerinin oluşturduğu 17.09.2010 tarihli, 224.727,60 TL yaklaşık maliyetli açık usulle yapılan ihaleye dört istekli katılmış ve aşırı düşük bulunan teklifin elenmesinden sonra 136.500 TL'lik en uygun teklifi veren istekliyle 04.11.2010 tarihli sözleşme imzalanmıştır.

Niteliği itibariyle bu ihale kapsamında bulunmayan yapım ve malzeme alımı işlerinden, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 22/d maddesinde belirtilen parasal limitlerin altında bulunan işler için kullanılan doğrudan temin yöntemlerinde mevzuata ve hukuka aykırı bir unsur bulunmamaktadır.

12- 12. maddesindeki "*18.03.2011 tarihinde sözleşmesi imzalanan Beton Parke ve Bordür taşı Döşenmesi Yapım işinde usulsüzlük yapıldığı gibi aynı firmaya İsmet Paşa Caddesi Yol Kaldırım Düzenlemesi işi de 19.10.2011 tarihinde yapılan sözleşmeyle ihale edilmiştir.*" iddialarının cevabı;

Konusunu beton parke ve bordür taşı döşenmesi işlerinin oluşturduğu 18.03.2011 tarihli, 1.859.200 TL yaklaşık maliyetli açık usulle yapılan ihaleye üç istekli katılmış ve evrak eksikliği bulunan teklifin elenmesinden sonra 1.490.000 TL'lik en uygun teklifi veren istekliyle 08.04.2011 tarihli sözleşme imzalanmıştır.

Konusunu İsmet Paşa Caddesi yol ve kaldırım düzenlemesi işlerinin oluşturduğu 19.10.2011 tarihli, 1.103.007,63 TL yaklaşık maliyetli açık usulle yapılan ihaleye dört istekli katılmış ve 822.750 TL'lik en uygun teklifi veren istekliyle 17.11.2011 tarihli sözleşme imzalanmıştır.

Yukarıda detayları verilen her iki ihale de mevzuatına uygun yapılmıştır ve ihalelere teklif veren isteklilerden geçerli ve en uygun teklif sahipleriyle sözleşmeler imzalanmıştır. Uygulanan bu prosedürde herhangi bir hukuka aykırılık veya usulsüzlük bulunmadığı gibi önceden başka bir ihaleyi kazanan isteklinin bu sebepten dolayı değerlendirme dışı tutulması da mümkün değildir.

13- 13. maddesindeki "*Kuğulupark ihalesi olayında da usulsüzlükler vardır.*" iddialarının cevabı;

Konusunu Kuğulu Park yapımı ve çevre düzenlemesi işlerinin oluşturduğu 26.08.2011 tarihli, 518.024,73 TL yaklaşık maliyetli açık usulle yapılan ihaleye altı istekli katılmış ve 349.600 TL'lik en uygun teklifi veren istekliyle 12.10.2011 tarihli sözleşme imzalanmıştır.

Ne ihale sürecinde ne de sözleşme aşamasında herhangi bir usulsüzlüğün olmadığı ihale işlemlerinde mevzuata ve hukuka uygun olarak yapıldığı.

14- 14. maddesindeki "*Belediyenin reklam işlemleri belli bir firmaya doğrudan teminlerle yapılmak suretiyle usulsüzlükler yapılmaktadır.*" iddialarının cevabı;

Not: Bu evrak 5070 Sayılı Kanun gereğince E-İMZA ile imzalanmıştır.

T.C.  
KARAMAN VALİLİĞİ  
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

Sayı : B.05.4.VLK.0.70.07.00-610-2522

24/04/2012

Konu : 7/5589 Esas Nolu Yazılı Soru Önergesi

Karaman Belediyesinin tanıtımı ve kültürel faaliyetleri kapsamında çeşitli zamanlarda bastırılan broşür, afiş, davetiye, tabela ve billboardlar için 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 22. maddesinde tanımlanan piyasa araştırmalarının yapılması sonucunda, yine aynı Kanunun 22/d maddesinde belirtilen parasal limitlerin altında bulunan işler için kullanılan doğrudan temin yöntemlerinde mevzuata ve hukuka aykırı bir unsur bulunmamaktadır. Belli bir şahıs veya zümre ayrımı gözetilmeksizin yürütülen araştırmalar sonucu en uygun teklif sahibinden temin edilen mal ve hizmet alımları işlemlerinde herhangi bir usulsüzlüğün bulunmadığı bildirilmiştir.

15- 15. maddesindeki “*Eski belediye binasında yapılan çalışmalarda tarihi kıymeti olan bina risk altına alınmıştır*” iddialarının cevabı;

1891 Yılında Mimar Molla Usta tarafından yapılan ve ilk olarak Gayri Menkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulunun 03.03.1982 tarih ve A-3390 sayılı Kararı ile tescil edilen Eski Belediye Taş binası, daha sonra Konya Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 07.04.1993 tarih ve 1611 sayılı Kararı ile İkinci Grup Sivil Mimarlık Örneği olarak ikinci kez tescil edilmiştir.

Şehrimizin önemli tarihi eserlerinden bir konumundaki Eski Belediye Taş Binasının, aslına tam olarak uygun bir şekilde tekrar şehrimize kazandırılması için büyük bir titizlikle çalışılmakta ve restorasyon çalışmalarının her aşamasında Konya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun onayı alınmaktadır. Bu kapsamda binanın restorasyonuna, her türlü risk unsurundan arındırılmış ve Konya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun onayından geçmiş projeler doğrultusunda, devam edilmektedir. Nitekim Konya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 18.11.2011 tarih ve 169 sayılı Kararı ile onaylanan projeler doğrultusunda restorasyon çalışmaları tamamlanacak olan Belediye Taş Binası, tarihi kıymetinden hiçbir şey kaybetmemiş bir şekilde hatta ilk yapıldığı tarihteki aslına en uygun bir vaziyette hizmete gireceği bildirilmiştir.

16- 16. maddesindeki “*2011 yılı Asfalt yapım ihalesi ve Mıcır Alım İhalesi olayında da ciddi usulsüzlükler vardır.*” iddialarının cevabı;

22.04.2011 tarihinde sözleşmesi imzalanan Ocaktaşından Kırmataş Malzeme Alımı işinin yüklenicisi, sözleşme şartlarını yerine getirememiş ve bu durum üzerine sözleşme 01.12.2011 tarihinde Belediyemiz tarafından tek taraflı feshedilmiştir. Sözleşmenin feshine sebebiyet veren yüklenicinin kesin teminat mektubu nakde çevrilerek Belediyemize gelir kaydedilmiş ve İşçileri Bakanlığına yapmış olduğumuz müracaat üzerine yüklenici Kamu İhalelerinden bir yıl süreyle yasaklanmıştır.

28.04.2011 tarihinde sözleşmesi imzalanan Alt Temel, Temel ve Bitümlü Sıcak Karışım Asfalt Yapım işinin yüklenicisi, sözleşme şartlarını yerine getirememiş ve bu durum üzerine sözleşme 19.10.2011 tarihinde Belediyemiz tarafından tek taraflı feshedilmiştir. Sözleşmenin feshine sebebiyet veren yüklenicinin kesin teminat mektubu nakde çevrilerek Belediyemize gelir kaydedilmiş ve İşçileri Bakanlığına yapmış olduğumuz müracaat üzerine yüklenici Kamu İhalelerinden bir yıl süreyle yasaklanmıştır.

Fesihle sonuçlanan her iki sözleşme dolayısıyla uygulanması gereken bütün yasal prosedürler

Not: Bu evrak 5070 Sayılı Kanun gereğince E-İMZA ile imzalanmıştır.

T.C.  
KARAMAN VALİLİĞİ  
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

Sayı : B.05.4.VLK.0.70.07.00-610-2522  
Konu : 7/5589 Esas Nolu Yazılı Soru Önergesi

24/04/2012

yerine getirilmiş ve mevzuata aykırı herhangi bir işlem tesis edilmemiştir. Ayrıca sözleşmelerin feshedilmesine kadarki süreç içerisinde yapılan iş ve teslim edilen malzemelerin karşılığı olarak, yüklenicinin yerine getirmesi gereken işlemleri tamamlamamasından dolayı, kendisine herhangi bir ödeme yapılmamakla birlikte, sözleşmelerin tasfiye süreci devam etmektedir.

Ne ihale sürecinde ne de sözleşmelerin feshine kadar geçen süreç içerisinde gerçekleştirilen işlemlerde herhangi bir usulsüzlük bulunmadığı gibi, hukuka ve mevzuata aykırı bir husus da mevcut değildir.

17- 17. maddesindeki *"AKP'li Belediye Meclis Üyesi inşaat ruhsatı, yapı kullanma ruhsatı, proje kontrolü gibi işlerin tamamına müdahil olmaktadır. Mimari projeler bilinçli olarak ve taraflı bir şekilde İnşaat Mühendisine onaylatılmaktadır."* iddialarının cevabı;

3194 sayılı İmar Kanununun muhtelif hükümleri ile Karaman Belediyesine verilen yetki ve görev kapsamında bulunan inşaat ruhsatı, yapı kullanma izin belgesi, proje kontrolü gibi işlerle ilgili evrakların, Belediyemiz personeli dışında bir başka kişiye incelenmesi veya onaylatılması gibi bir durum söz konusu değildir.

İnşaat ruhsatları ekindeki mimari projeler Belediyemiz bünyesinde görev yapan mimar teknik personel tarafından incelenerek onaylanmaktadır. Mimar teknik personelin izinli veya raporlu olmasından dolayı görev yapamaması durumlarında bu projeler, İmar ve Şehircilik Müdürlüğümüz bünyesindeki konusunun uzmanı olan kişiler tarafından değerlendirilmektedir. Bu bakımdan mevzuatın öngördüğü düzenlemelerin haricinde, herhangi bir kişiyi kayırmacı mahiyette ve kişiye özel işlem yapılması söz konusu değildir.

18- 18. maddesindeki *"2011 yılında ihalesi yapılacak İmar Planı işi için belli bir şirkete önceden iş yaptırılmış, sonrasında da işi bu firmaya vermek için baskı ve girişimler başlamıştır. 12.08.2011 tarihinde teklif zarfları açıldığında anılan şirket ihaleyi kaybetmiş, ancak yine ilgili şirkete aktarma planı devam etmiştir."* iddialarının cevabı;

Karaman ili Merkez ilçe, 6500 ha alanda 1/5000 ölçekli Nazım İmar ve 5000 ha. alanda 1/1000 ölçekli Uygulama Revizyon ve İlave İmar Planı Danışmanlık Hizmet Alımı işinin oluşturduğu, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 20. Maddesine göre belli istekliler arasında ihale usulü ile yapılan ve yaklaşık maliyeti 1.747.895 TL olan 08.02.2011 tarihli ihaleye on istekli teklif vermiş ve teklif vermeye yeterli bulunan altı istekli içerisinde 950.000 TL'lik en uygun teklifi veren istekliyle 05.10.2011 tarihli sözleşme imzalanmıştır.

4734 sayılı Kanunun 20. maddesi gereği iki aşamalı yapılan ihalenin ilk aşaması 08.02.2011 tarihinde yapılmış ve bu aşamada ihaleye on istekli katılmıştır. Ön yeterlilik aşamasında 3 istekli yeterli bulunmuş ve yeterli bulunmayan isteklilerden dört tanesi yeterli bulunmama kararına itiraz etmiştir. İhale Komisyonu bu itirazları tek tek değerlendirmiş ve iki isteklinin itirazını kabul etmiştir. İtirazı İhale Komisyonu tarafından reddedilen isteklilerden birinin Kamu İhale Kurumuna itirazda bulunması üzerine dosya KİK tarafından incelenmiş ve 09.05.2011 tarih ve 2011/UH,11-1604 sayılı kararda, başvuru sahibine ait itirazın reddine fakat ön yeterlilik verilmeyen ve de itirazda bulunmayan

Not: Bu evrak 5070 Sayılı Kanun gereğince E-İMZA ile imzalanmıştır.

T.C.  
KARAMAN VALİLİĞİ  
İl Mahalli İdareler Müdürlüğü

Sayı : B.05.4.VLK.0.70.07.00-610-2522

24/04/2012

Konu : 7/5589 Esas Nolu Yazılı Soru Önergesi

bir başka isteklinin yeterli bulunduğunun tespiti ile bu istekli de davet edilmek suretiyle ihaleye devam edilmesine karar verilmiştir. Böylece iki aşamalı ihalenin ilk aşamasına katılan on istekliden altı tanesi ikinci aşamaya davet edilmek suretiyle teklif verilme aşamasına geçilmiştir.

Yeterli bulunan altı isteklinin davet edildiği 12.07.2011 tarihli ikinci aşamaya beş istekli teklif vermiştir. Uygulanan ihalenin usulü gereği, verilen tekliflerin puanlanarak değerlendirilmesi sonucunda en avantajlı istekli belirlenmiştir. İkinci avantajlı teklifin sahibi olan isteklinin bu karara yaptığı itiraz İhale Komisyonu tarafından reddedilmiştir. İtirazı reddedilen isteklinin Kamu İhale Kurumuna itiraz başvurusunda bulunması üzerine KİK, 15.09.2011 tarih ve 2011/UH.11-3103 sayılı kararı ile, itirazın reddine karar vermiştir.

Her iki aşaması da Kamu İhale Kurumu denetiminden geçerek kesinleşen ihale sonucunda, en uygun teklifi veren istekliyle 05.10.2011 tarihli sözleşme imzalanarak plan yapım çalışmalarına başlanılmış ve Belediye Meclisinin onayı aşamasına henüz gelinmiştir.

Bütün bu süreçlerden de anlaşılacağı üzere, ihale öncesi belli bir şirkete imar planlarının hazırlanması mümkün olamayacağı gibi, ihale aşamasında elenen bir istekliye imar planlarıyla alakalı bir iş yaptırılması ya da bu yönde baskı veya girişimlerde bulunulması da söz konusu değildir.

Bilgilerinize arz ederim.

Süleyman KAHRAMAN  
Vali

EK :

Soru Önerge Cevabı (9 sayfa)

Not: Bu evrak 5070 Sayılı Kanun gereğince E-İMZA ile imzalanmıştır.