

MİLLİYETÇİ HAREKET PARTİSİ T.B.M.M. GRUP BAŞKANLIĞI
Tarih: 22.12.2011
Sayı: 2011/1592



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki soru önergeyin Dışişleri Bakanı Ahmet Davutoğlu tarafından yazılı olarak cevaplandırılması için gereğini saygılarımla arz ederim. 20.12.2011

Lütfü TÜRKKAN
Kocaeli Milletvekili

AKP Hükümeti'nin Libya'da Kaddafi Yönetimi'ne karşı isyan eden güçlere verdiği destek ve özellikle "200 milyon doları kredi, 100 milyon doları hibe olarak verildiği" belirtilen mali yardım konusunda, Kabine Üyeleri tarafından yapılan açıklamalar zihinlerde pek çok soru işareti uyandırmaktadır.

Başbakan Yardımcısı Ali Babacan, Libya'daki isyancıları temsil eden Ulusal Geçiş Konseyi'ne (UGK) 27 Temmuz 2011'den itibaren nakit olarak teslim edilen 100 milyon dolarlık hibe konusunda "100 milyon dolar 1100 kilo geliyor. Tamamını uçakla göndermek riskli olur, uçağı düşürür diye düşündüm. 10 milyon doları uçakla gönderdik. 90 milyon doları 3 dilimde Türkiye'de teslim ettik" ifadelerini kullanmıştır. Konsey Başkanı Mustafa Abdülcelil dahi bu konudaki şaşkınlığını "Türkiye bize yardım göndermek için tüm bürokratik engelleri aşarak yeni bir metod buldu. Buna artık 'Türk Modeli' diyoruz" şeklinde ifade etmiştir.

Dışişleri Bakanı Ahmet Davutoğlu, "Türkiye'nin UGK'yi Libya Devleti ve halkının tek meşru temsilcisi olarak tanıdığını, hibe niteliğindeki bahse konu yardımın, bu alanlarda yetkili kurumlarımızın sorumluluğunda kullanıldığını, UGK'nın acil ihtiyaçlarının karşılanmasını teminen, 100 milyon doları nakit ihtiyaç kredisi, 100 milyon doları da ticari kredi olmak üzere, toplam 200 milyon dolarlık kaynak sağlanmasını öngören kredi anlaşmasının 6 Temmuz 2011 tarihinde Ankara'da imzalandığını" bildirmiştir.

Maliye Bakanı Mehmet Şimşek ise, TBMM Bütçe görüşmeleri sırasında "Libya'ya kullandırılan 200 milyon dolarlık kredinin Uluslararası bir anlaşma çerçevesinde 2 yıl vadeyle Hazine tarafından verildiğini, Hazinesin kaynağı yetersizse o noktada Maliye Bakanlığı'nın 'Yedek Ödenek' gibi diğer ödeneklerden aktarabildiğini" belirtmiştir.

Bu çerçevede;

1. Temmuz 2011'de, henüz Libya'da iç savaş ve çatışmalar devam ederken, nasıl bir rejim ve otorite tesis edileceği belli değil iken; isyan eden tarafın muhatap alınması ve böyle bir hibe ve kredi yardımında bulunulmasının amacı nedir?

2. Kaddafi yanlısı güçlerin yönetimi ele geçirmesi ihtimali karşısında bu tutumun ne tür sonuçlara yol açabileceği o dönemde Bakanlığınızca değerlendirilmiş midir? Böyle bir değerlendirme yapıldıysa; Türkiye'nin 90 yıl önce kendi ülkesini işgal eden Fransa ve İngiltere ile "1974 Kıbrıs Barış Harekati'ndan sonra ABD ambargosu altında iken hiçbir ülkenin vermediği silah ve malzeme desteğini veren" Kaddafi Yönetimi'ne karşı benzer bir tavır sergilemesinin, tarihsel akış içindeki etkileri de dikkate alınmış mıdır? Kaddafi'nin yargılanmadan öldürülmesi, Birleşmiş Milletler'in Kasım 2011'deki değerlendirme raporunda UGK'nın İnsan Hakları ihlallerinden bahsedilmesi ve yeni yönetimin şeriata dayalı düzen ilan etmesi karşısında bu tutum yeniden sorgulanmış mıdır?

3. Libya'lı isyancılara hibe olarak gönderilen 100 milyon doların kaynağı nedir, bütçenin hangi faslından verilmiştir? Dışişleri Bakanı Davutoğlu'nun "Hibenin bu alanlarda yetkili kurumlarımızın sorumluluğunda kullanıldığı" ifadesi ile ne kastedilmektedir? Örtülü ödenekten mi verilmiştir?

4. Libya'da Kaddafi yönetimine isyan eden güçlere, mali yardım sağlanması dışında silah ya da silahlı eğitim desteği verilmiş midir? Bu hususta medyada yer alan haberlerin gerçeklik payı var mıdır?

5. 100 milyon dolar dışında Basına yansımayan "Hibe Yardımı" yapılmış mıdır?

6. 100 milyon dolarlık hibe Libya'da kimlere, hangi sıfatla, hangi güven duygusuyla ve ne tür bir belge düzenlenerek teslim edilmiştir? 21. Yüzyılda bir ülkeden ötekine bavulla, çantayla parti parti uçağa yükleyerek para gönderilmesi gibi garip ve alışılmadık bir yöntemle neden başvurulmuştur, Libya'da hibenin gönderileceği muhatap bir banka bulunamamış mıdır? UGK Başkanı'nın tanımlamasıyla, nasıl bir "Türk Modeli" uygulanmıştır?

7. Hibe edilen miktarın akıbeti takip edilmiş midir, kimler tarafından, nerelere harcandığı, silah alımında kullanılıp kullanılmadığı konusunda bilgi mevcut mudur?

8. UGK ile "Kredi Anlaşması İmzalanmasının" hukuki zemini nedir, anlaşmanın tarafı, imzalandığı tarih ve diğer şartlar itibarıyla "Uluslararası Anlaşma" olma şartlarını taşımakta mıdır?

9. Gerek "Hibe" gerekse Uluslararası bir anlaşma yapıldığı belirtildiği halde "Kredi" konusu neden TBMM'ye getirilmemiştir? Bu durumun, Maliye Bakanı tarafından "Mali Nitelikte" anlaşma olduğu gerekçesine sığınarak izah edilmeye çalışılması, siyasi boyutunu göz ardı etmek ve Siyasi Partiler ile kamuoyunun bilgisinden kaçırmak anlamına gelmez mi? TBMM'de Maliye Bakanı'na yöneltilen soru ve

tepkilerden sonra bu anlaşma metnini açıklamayı düşünüyor musunuz? ya da anlaşma metnine ulaşmak mümkün müdür?

10.Suriye'ye şu ana kadar bu türden bir yardımda bulunulmuş mudur? Bulunulduysa kimlere, ne kadar ve hangi şartlarla para verilmiştir?

11.Türkiye'de Siyasi Partilerin yaptığı yasal muhalefete dahi tahammül gösterilemiyor, Basın Mensupları, seçilmiş Milletvekilleri hüküm giymeden yıllardır hapishanelerde tutuluyorken; başka ülkelerdeki muhalif olmaktan öte yönetimi devirmeyi amaçlayan silahlı hareketlere destek vermekteki çelişkinin, diğer ülkelerin iç savaşında "Taraf" olmanın, izah edilebilir makul gerekçeleri mevcut mudur?

12.Varsayalım; bir başka Devlet, Türkiye'nin herhangi bir bölgesinde isyan eden güçlere "Hibe" yapar ya da aynı türden "Kredi Anlaşması" imzalarsa tutumunuz ne olacaktır? Örneğin, "Demokratik Özerklik" ilanı geçerlidir diye bazı güçlere ya da "Ulusal Kurtuluş Hareketi" olarak tanımlayarak terör örgütüne "Hibe" yapılması karşısında nasıl bir tutum alınacaktır?