



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim. Saygılarımla.

Alaattin YÜKSEL
CHP İzmir Milletvekili

Resmi Gazete’de 10.07.2011 tarihinde yayımlanan **646 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 1’inci maddesinin “c” bendi ile 13.12.1983 tarihli ve 178 sayılı Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 13’üncü maddesinin birinci fıkrasına yapılan ekleme ile Maliye Bakanlığı, Milli Emlak Genel Müdürlüğü’nün yetkileri arasına**, “Bakanlar Kurulunca uygulama usul ve esasları belirlenen projeler kapsamında; Hazinesin özel mülkiyetinde ve Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmazları geliştirmek, değerlendirmek, kişilerin mülkiyetinde bulunan taşınmazları satın almak, trampa etmek, kamulaştırmak, toplulaştırmak, kamulaştırma ve toplulaştırma kapsamında kalan taşınmazlar da dâhil olmak üzere taşınmazların imar planlarını, çevre imar bütünlüğünü bozmayacak şekilde yapmak, yaptırmak, tadil etmek ve imar uygulamasını gerçekleştirmek” de alınmıştır.

Düzenlemeye göre, Milli Emlak Genel Müdürlüğü tarafından yapılan, yaptırılan ve tadil edilen planların **üç ay içinde** ilgili yerel yönetim birimi tarafından onaylanmaması durumunda, onama yetkisinin Milli Emlak Genel Müdürlüğü’ne geçmesi söz konusudur.

Yapılan düzenleme ile ayrıca, belde belediyelerinin hazine arazileri üzerinde plan yapma/yaptırma ve onama yetkileri tümüyle ortadan kaldırılarak valiliklere devredilirken, hazine arazilerine yönelik Milli Emlak Genel Müdürlüğü tarafından yapılan planlarda getirilen imar fonksiyonlarının ilgili belediyeler ve valilikler tarafından **5 yıl süre** ile değiştirilemeyeceğine yer verilmiştir.

17 Ağustos 2011 Çarşamba günü 28028 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan **648 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’yle ise Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’na**, Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmazlar üzerinde yapılacak yatırımlara ilişkin olarak, “...üç ay içinde yetkili idarelerce ruhsatlandırma yapılmaması halinde resen ruhsat ve yapı kullanma izni vermek” yetkileri tanınmıştır.

Bu çerçevede;

1. 646 ve 648 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerle getirilmiş olan bu düzenlemelerin gerekçeleri nelerdir?
2. Belediye meclislerinin ve il genel meclislerinin Anayasa ve kanunlardan kaynaklanan yetkileriyle, 646 ve 648 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerle getirilen bu düzenlemeler arasında bir çelişki yok mudur?

3. Bu düzenlemeler, aslen yerel yönetimlere ait olan plan hazırlama ve onama yetkileriyle, ruhsat ve yapı kullanma izni verme yetkilerine hazine arazileri yönünden el konulması anlamına gelmez mi?
4. Bu düzenlemelerin, Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin 8.5.1991 tarihinde 3723 sayılı kanun ile onayladığı Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik Şartı'nın 4. maddesinin 4. fıkrasındaki, *"Yerel makamlara verilen yetkiler normal olarak tam ve münhasırdır. Kanunda öngörülen durumların dışında, bu yetkiler öteki merkezi veya bölgesel makamlar tarafından zayıflatılamaz veya sınırlandırılmaz."* hükmüyle bir aykırılık oluşturduğu görmezden mi gelinmektedir?
5. Bu düzenlemeler, seçilmiş yerel organların baskı altına alınması ve merkezi bir dayatma karşısında bırakılması sonucunu doğurmayacak mıdır? Böyle bir uygulama hangi demokrasi anlayışı içinde yer alır? Demokratik rejimlerin temellerinden biri olan yerel yönetimlerin ve yerel meclislerin yetkilerini merkezi idarede toplamak **"ileri demokrasi"** anlayışımızın mı bir sonucudur?
6. Kentlerimiz ve ülkemiz için yaşamsal önemdeki bu yasal düzenlemelerin Kanun Hükmünde Kararnameler ile gerçekleştirilmesi ve TBMM'nin yok sayılması demokrasi anlayışıyla bağdaşmakta mıdır?
7. Belde belediyelerinin Hazinesinin özel mülkiyetinde ve Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmazlar üzerinde plan yapma/yaptırma ve onama yetkilerinin tümüyle ortadan kaldırılarak valiliklere devredilmesi, Çevre ve Şehircilik Bakanınız Sayın Erdoğan Bayraktar'ın ısrarla dile getirdiği belde belediyelerini tamamen kapatma fikrinin ilk uygulaması mıdır?
8. Bu düzenlemelerin nihai amacı Hazineye ait taşınmazları imar planı ya da imar planı değişikliği yaparak satmak mıdır? Eğer böyle bir amaç söz konusu ise bu durumda yerel meclislerin planlarını, kararlarını ve yerel halkın isteklerini göz ardı ederek girişilecek bu faaliyetler ile yapılaşmaya açılacak kentsel alanlarda çevre ve altyapı dengeleri bozulmayacak mıdır?
9. Halkın ortak kullanım alanlarını oluşturan ve kentlerin nefes almasını sağlayan Hazineye ait arazilerin, halkın oylarıyla seçilen yerel meclisler bertaraf edilerek ranta açılması Türkiye'deki kentleşme sorunlarının daha da artmasına neden olmayacak mıdır?
10. Kentlerde bulunan hazineye ait arsa ve arazilerin planları yapılarak rant için satılması yerine, kentin ihtiyaç duyduğu teknik ve sosyal altyapı için kullanılması koşuluyla yerel yönetimlere devredilmesi daha doğru ve kamu yararına uygun bir tutum değil midir?
11. Yapılan düzenleme, ülkemizde planlama yetkilerindeki karmaşa ve dağınıklığın daha da artmasına neden olmayacak mıdır? Bu düzenleme, Yüksek Planlama Kurulu'nun 25.10.2010 tarihinde 2010/34 sayılı kararla kabul ettiği ve 04.11.2010 tarih ve 27749 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak tüm kurumlar açısından bağlayıcı bir strateji belgesi haline gelen "KENTGES Bütünleşik Kentsel Gelişme Stratejisi ve Eylem Planı (2010-2023)" belgesindeki stratejik hedeflere açıkça aykırı değil midir?
12. Hazinesinin özel mülkiyetinde ve Devletin hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmazların sayısı ve büyüklüğü nedir? Bunların hangilerinin ya da hangi nitelikte olanlarının satışı düşünülmektedir?

