

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

7-686
(Gk.54)

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2011-610.01-45/1123/4698
Konu : Yazılı soru önergesi

18.10.2011

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 26/10/2011 tarihli ve A.01.0. GNS.0.10.02.00-7/686-38224 sayılı yazı,
b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü ifadeli, 01/11/2011 tarihli ve B.02.0.KKG.0.12/610-2-197/3533 sayılı yazı,
c) 11/11/2011 tarihli ve 817/4148 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde Başbakanlığa gönderilen ve ilgi (b) yazı ile Bakanlığımızca cevaplandırılması tensip olunan, Bursa Milletvekili Sena Kaleli tarafından Sayın Başbakan'a yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/686 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (c) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan kısmi cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

EK:

Soru önergesi cevabı (2 adet)

DAĞITIM:

Gereği:

TBMM Başkanlığına

Bilgi:

Başbakanlığa

7-686
(Gık 54)

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2011-610.01-45/1273/4993
Konu : Yazılı soru önergesi

18/04/2012

Sayın Sena KALELİ
Bursa Milletvekili
TBMM

Sayın Başbakan'a yöneltilip Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılması tensip olunan 7/686 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluyla yapılan yazışmaya verilen cevapta;

Soru önergesinde adı geçenin öldürülmesi olayında, öldürülenin eşi tarafından olayla ilgili İstanbul İl Emniyet Müdürünün ve ilgili diğer görevlilerin ihmallerinin bulunduğu ileri sürülmesi nedeniyle, ilgililer hakkında başlatılan inceleme sonunda;

İstanbul Valiliğince yaptırılan inceleme sonunda verilen 28/02/2007 tarihli Kararla, dönemin İstanbul İl Emniyet Müdürü hakkında soruşturma izni verilmemesine ve İstihbarat Şube Müdürü hakkında soruşturma izni verilmesine dair karar verildiği verilen bu kararlara yapılan itiraz üzerine İstanbul Bölge İdare Mahkemesince verilen 23/05/2007 tarihli Kararla, idari soruşturmanın eksik yapıldığı gerekçesiyle "...eksik incelemeye dayalı kararın yöntem ve yasaya uygun bulunmaması nedeniyle bozulmasına, belirtilen eksiklikler giderildikten sonra yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın İstanbul Valiliğine gönderilmesine..." dair karar verildiği,

İstanbul Valiliğince yeniden yaptırılan inceleme sonunda verilen 28/08/2007 tarihli Kararla, İstihbarat Şube Müdürü hakkında soruşturma izni verilmesine karar verildiği, bu Karara yapılan itiraz üzerine İstanbul Bölge İdare Mahkemesince 15/11/2007 tarihli Kararla, "...kişi yönünden soruşturma kapsamının daraltılması suretiyle ve eksik incelemeye dayalı olarak verilen kararın yöntem ve yasaya uygun bulunmaması nedeniyle bozulmasına, belirtilen eksiklikler giderildikten sonra yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın İstanbul Valiliğine iadesine" karar verildiği,

İstanbul Valiliğince yeniden inceleme sonunda verilen 20/03/2008 tarih Kararla, İstihbarat Şube Müdürü ile diğer bir kısım görevliler hakkında soruşturma izni verilmesine, İstanbul İl Emniyet Müdürü hakkında ise yine soruşturma izni verilmemesine karar verildiği, bu Karara yapılan itiraz üzerine İstanbul Bölge İdare Mahkemesince 27/06/2008 tarihli Kararla, İstanbul İl Emniyet Müdürü hakkında soruşturma izni verilmemesine ilişkin kısmın onanmasına, İstihbarat Şube Müdürü ve bir kısım görevliler hakkında soruşturma izni verilmesine dair karara yapılan itirazın kabulü ile haklarında soruşturma izni verilmemesine dair karar verildiği,

Bazı avukatlar tarafından tarihsiz dilekçeyle "Hukuki gerekçeden yoksun şekilde karar verdikleri" gerekçesiyle, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi başkan ve üyeleri hakkında şikâyetle bulunulduğu, ancak, "Kararın gerekçesinin bulunduğu ve ileri sürülen iddianın hâkimin yargı yetkisi ve takdir hakkı kapsamında kaldığı, şikâyet olunan hâkimlerin bu hak ve yetkilerini herhangi bir şekilde kötüye kullandıklarına ve taraflı davrandıklarına dair delil bulunmadığı gibi yasal yollara başvuru sırasında öne sürülebilecek hususların şikâyetle konu edildiği" gerekçesiyle "Şikâyetin işleme konulmaması" kararı verildiği

Bildirilmiştir.

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

II- Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Telekomünikasyon İletişim Başkanlığının, 29/11/2011 tarihli ve B.11.6.BTK.0.59.00.01-610.01.00.2011-480516 sayılı yazısıyla;

Bahsi geçen olaya ilişkin olarak, İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesince olayın vuku bulduğu tarihte ve olayın vuku bulduğu yerde bulunan baz istasyonlarından yapılan telefon görüşmelerinin dökümünün talep edildiği, ancak söz konusu talepte, baz istasyonlarının hangileri olduğu belirtilmediğinden, baz istasyonlarının belirlenmesi amacıyla temsili görüşme yapılması ve sonucun gönderilmesinin istendiği, bu talep üzerine ilgili kolluk birimi tarafından temsili görüşme yapılarak Başkanlığa bildirildiği;

Baz istasyonları, belli bir çevredeki ilgili GSM işletmecisine ait bütün görüşmelerin, sinyal bilgilerini alarak hem görüşmelerin yapılmasını sağlayan hem de iletişimin tespitine esas bilgileri kaydeden sistemler olduğu; bu bağlamda, zaman içinde ihtiyaca göre işletmeciler tarafından yeni baz istasyonu kurulabilmekte, bazı baz istasyonlarının kaldırılabilenmekte ve bazı baz istasyonlarının da yerlerinin değiştirilebilmekte olduğu;

Olayın vuku bulduğu tarihten günümüze beş yıl gibi bir süre geçtiği göz önüne alınırsa, olayın olduğu tarihte ve yerde üzerinden konuşma gerçekleştirilen baz istasyonlarının yerlerinin değiştirilmesi, yenilerinin kurulması veya kaldırılması ihtimaline binaen ilgili işletmecilerden baz bilgilerinin teyidinin istendiği;

Sonuç olarak, ilgili işletmecilerin gönderdikleri baz bilgilerine istinaden İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin talebinin yerine getirildiği,

Bildirilmiştir.

III- Anayasanın 9 uncu maddesindeki, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı; 138 inci maddesindeki, hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verecekleri, hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği; genelge gönderemeyeceği; tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamayacağı, görüşme yapılamayacağı veya herhangi bir beyanda bulunulamayacağı yönündeki amir hükümleri ile Anayasanın, yukarıda belirtilen hükümleri dikkate alındığında, hâlen derdest olduğu anlaşılan soruşturma ve kovuşturma içeriklerine ilişkin olarak soru önergesine konu edilen diğer bazı hususlara cevap verilmesine yasal imkân görülememiştir.

IV- Başbakan Yardımcılığının (Sayın Bülent Arınç), 05/12/2011 tarihli ve B.01.0.002.-31-558 sayılı yazısı ekte sunulmuştur.

V- Soru önergesinde yer alan diğer hususlarla ilgili olarak İçişleri Bakanlığıyla yazışmalar devam etmekte olup, Bakanlığımıza bilgi iletilindiğinde ayrıca cevap verilecektir.

Bilgilerinize sunulur.


Sadullah ERGİN
Bakan

Dersiler

T.C.
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

Sayı : B.01.0.002-031- **558**

05 /12/2011

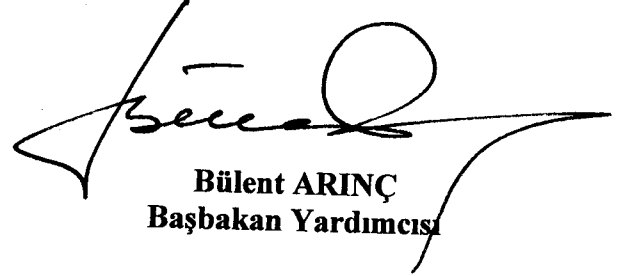
Konu : Soru Önergesi

ADALET BAKANLIĞINA

İlgi : 16/11/2011 tarihli ve B.03.0.KGM.0.00.00.05/2011-610.01-45/830/4189 sayılı yazınız.

Bakanlığınız ilgi yazısı ekinde Bakanlığımıza intikal eden Bursa Milletvekili Sayın Sena KALELİ tarafından tevcih edilen 7/686 esas numaralı yazılı soru önergesinin (4) numaralı sorusuna ilişkin cevap ekte gönderilmektedir.

Bilgilerinizi rica ederim.


Bülent ARINÇ
Başbakan Yardımcısı

EKLER:

1- Cevabi yazı (1 sayfa)

**BURSA MİLLETVEKİLİ SAYIN SENA KALELİ TARAFINDAN TEVCİH EDİLEN
7/686 ESAS NUMARA YAZILI SORU ÖNERGESİNDEKİ 4. SORUYA CEVAP**

Türkiye’de yerleşik azınlıkların hakları Lozan Antlaşması ile teminat altına alınmıştır. Bu çerçevede; 1935 yılında yürürlüğe giren Vakıflar Kanununa istinaden 1936 yılında azınlıklara üç ay süre verilerek beyanname vermeleri istenmiştir.

Beyanname veren vakıflara ait tüzel kişilikler günümüz hukukunda cemaat vakfı olarak tanımlanmaktadır. Ayrıca tapuda kayıtlı mülk sahibinin kim olduğuna bakılmaksızın beyannamelerinde beyan ettikleri tüm taşınmazların kendi adlarına tapuda tescil edilmelerine imkan sağlanmıştır. Azınlıklar, verdikleri beyanname ile hem cemaat vakfı olarak adlandırılmış, bununla birlikte sahip oldukları taşınmazları tapuya işleme imkanına kavuşmuşlardır. Cemaat vakıfları 1936 yılından itibaren 1974 yılına kadar bağış, vasiyet ve satın alma yoluyla taşınmaz mal edinmişlerdir. 1974 tarihli Yargıtay kararı sonrası cemaat vakıflarınca 1936-1974 yılları arası bağış, vasiyet ve satın alma yoluyla edinilen taşınmazlar tekrar eski maliklerine iade edilmiş, bu malların bir kısmı Hazine, Vakıflar Genel Müdürlüğü veya üçüncü şahıslara geçmiştir.

Gerek 1936 beyannamelerinde beyan edilen taşınmazların tapuya tescillerinde yaşanan sorunlar, gerekse 1936’dan sonra edindikleri taşınmazların eski maliklerine devredilmesi ve benzer problemleri çözmek için ilk defa 2003 yılında AB uyum yasaları çerçevesinde düzenleme yapılmıştır. 2008 yılında yürürlüğe giren 5737 sayılı Vakıflar Kanunu ile cemaat vakıflarının; 1936 beyannamelerinde kayıtlı olup, halen tasarruflarında bulunan nam-ı müstear veya nam-ı mevhumlar adına tapuda kayıtlı olan taşınmazlar ile mal edineme gerekçesi ile Hazine ile Vakıflar Genel Müdürlüğüne geçen taşınmazların vakıfları adına iadesi öngörülmüştür.

Her iki düzenlemenin uygulaması esnasında görülen eksikliklerden, 1936 beyannamesinde kayıtlı olup, malik hanesi açık olan taşınmazlar, kamulaştırma, satış ve trampa dışındaki nedenlerle Hazine, Vakıflar Genel Müdürlüğü, belediye ve il özel idaresi adına kayıtlı taşınmazlar, kamu kurumları adına tescilli olan mezarlıkları ve çeşmelerin vakıfları adına tapuya tescilleri ile cemaat vakıfları tarafından satın alınmış veya cemaat vakıflarına vasiyet edildiği veya bağışlandığı halde, mal edineme gerekçesiyle Hazine veya Vakıflar Genel Müdürlüğü adına tapuda kayıt edilen taşınmazlardan üçüncü şahıslar adına kayıtlı olan taşınmazların rayiç bedelinin vakıfları adına ödenmesi gibi sorunların çözümü için 5737 sayılı Vakıflar Kanununa 27.08.2011 tarihinde geçici 11. madde eklenmiştir. Maddenin uygulanmasına ilişkin yönetmelik 01/10/2011 tarihinde Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiştir.