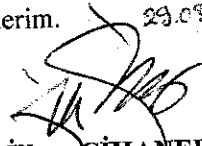




TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı sayın Sadullah Ergin tarafından Anayasanın 98. İçtüzüğü 96 ve 99. maddesi gereğince yazılı olarak yanıtlanmasını talep ederim. 29.03.2012


İlhan CİHANER
Denizli Milletvekili

Bilindiği üzere 4320 sayılı yasa, sürekli artan kadına karşı şiddet ve aile içi şiddet vakalarının önlenmesinde yetersiz kalmıştır. Bu nedenle daha nitelikli, hızlı sonuç veren ve tarafı olduğumuz uluslararası sözleşmelerle uyumlu bir yasa yapılması için TBMM yoğun bir mesai harcamış ve 6824 sayılı "Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun" 8 Mart 2012 Dünya Emekçi Kadınlar Gününde TBMM Genel Kurulunda "oybirliği" ile kabul edilmiştir.

6284 sayılı yasa her ne kadar bir çok noktada eksik ve eleştirilebilir nitelikte ise de 4320 sayılı yasaya göre daha "ileri" bir yasadır. Ancak TBMM nin bu kadar yoğun çalışıp, hızlı davranmasına ve aile hakimlerinin yasayı hemen uygulamaya çalışmalarına rağmen verilen kararlar UYAP (Ulusal Yargı Ağı Projesi) nedeniyle infaz edilememektedir.

Bazı adliyelerde UYAP ta 6284 sayılı yasa ekranı henüz açılmadığı için kararlar savcılıklarca kabul edilmemektedir. Bazı adliyelerde 4320 sayılı yasa üzerinden gönderilmekte ancak 6284 sayılı yasanın getirdiği yeni önlemler ekranda olmadığı için tedbir uygulanamamaktadır. Bu aksaklıklara mesai saatleri içerisinde çok sık yaşanan, bazan saatler süren UYAP kesintileri/arızaları eklenince, bazan dakikaların bile önemli olduğu tedbir kararlarının uygulanması günler sonraya kalabilmektedir. Nitekim 6284 sayılı yasa:

MADDE 8- (1) Tedbir kararı, ilgilinin talebi, Bakanlık veya kolluk görevlileri ya da Cumhuriyet savcısının başvurusu üzerine verilir. Tedbir kararları **en çabuk ve en kolay ulaşılabilecek** yer hâkiminden, mülkî amirden ya da kolluk biriminden talep edilebilir. (3) Korumacı tedbir kararı verilebilmesi için, şiddetin uygulandığı hususunda delil veya belge aranmaz. Önleyici tedbir kararı, **geciktirilmeksizin** verilir. Bu kararın verilmesi, bu Kanunun amacını gerçekleştirmeyi tehlikeye sokabilecek şekilde **geciktirilemez**. (4) Tedbir kararı, korunan kişiye ve şiddet uygulayana tefhim veya tebliğ edilir. Tedbir talebinin reddine ilişkin karar ise sadece korunan kişiye tebliğ edilir. Gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde ilgili kolluk birimi tarafından verilen tedbir kararı şiddet uygulayana bir tutanakla **derhâl** tebliğ edilir.

MADDE 10- (1) Bu Kanun hükümlerine göre alınan tedbir kararları, Bakanlığın ilgili il ve ilçe müdürlükleri ile verilen kararın niteliğine göre Cumhuriyet başsavcılığına veya kolluğa **en seri vasıtalarla bildirilir.** (2) Bu Kanun kapsamında ilgili mercilere yapılan başvurular ile bu başvuruların kabul ya da reddine ilişkin kararlar, başvuru yapılan merci tarafından Bakanlığın ilgili il ve ilçe müdürlüklerine **derhâl bildirilir.** hükümleri ile aciliyete vurgu yapmıştır. Tüm bu yasal duruma rağmen UYAP ın tedbir kararlarının infazında engel olması -adeta- UYAP ı yargının ve yasanın üstünde bir konuma yerleştirmektedir. Sonuç olarak UYAP yasanın ve mahkemelerin önüne geçmiştir.

Yukarıdaki açıklamalar ışığında :

1-UYAP niçin 6284 sayılı yasa ile uyumlu hale getirilememiştir?

2-Çok sık yaşanan arıza ve kesintiler dikkate alınarak, 6284 sayılı yasa ile ilgili daha hızlı bir infaz yöntemi düşünülmekte midir?

3-Yasanın yürürlüğe girmesinden bu yana UYAP kaynaklı gecikmeler nedeniyle şiddete maruz kalan kaç mağdur vardır?

4-Son bir yıl içerisinde teknik nedenlerle (UYAP çalışmadığı için) ne kadar süre ile çalışılamamıştır? Böyle bir ölçüm yapılmış mıdır?

5-Mahkemelerin verdiği kararların UYAP gerekçe gösterilerek yerine getiril(e)memesinin, geç getirilmesinin sorumluluğu kimdedir?