

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

Sayı : B050MAH065000/
Konu : 7/8138 sayılı yazılı
soru önergesi

11563

15.4/2013

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 18/06/2012 tarihli ve 72354 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Aykut ERDOĞDU' nun 7/8138 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak yapılan incelemede;

Karaman Belediyesinde mevcut olan Belediye ve Bağlı Kuruluşları İle Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelikle belirlenen kadrolar içerisinde Belediye Başkanı Tanıtım Danışmanı kadrosu bulunmadığı,

Belediyenin tanıtımı amacıyla, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu doğrultusunda gerçekleştirilmiş herhangi bir danışmanlık hizmet alımı ihalesi yapılmadığı,

Belediyede istihdam edilen memur, kadrolu işçi veya sözleşmeli personel arasında Mustafa KURŞUN isimli bir kişinin bulunmadığı,

Belediyeye yapı ruhsatı müracaatında bulunan kişilerin projelerinin; zemin etüdü, statik ve mimari yönden konusunda uzman teknik personel tarafından kontrol edildiği ve denetlendiği, kontrol ve denetim vazifelerinin haricinde, belediyede bir takım plan ve projelerin uygulanabilmesi için ihtiyaç duyulan jeolojik etütlerin, bu etütlerin yapılabilmesi için teknik personelin yanında yasal mevzuat gereği sondaj makinelerine ve zemin etüt laboratuvarına gerek olduğundan ve bu ekipmanlar da belediyede mevcut olmadığından hizmet alımı yöntemiyle yaptırıldığı, hizmet alımı yöntemiyle yaptırılan jeolojik etütlerin denetim ve kontrolünün de yine bu teknik personel tarafından yerine getirildiği, belediyede istihdam edilen üç jeoloji mühendisi teknik personele 2011 yılı itibariyle ödenen maaş miktarının net 83.404,02 TL olduğu,

284 ha'lık alanda yapılacak imar planı için gerekli olan Jeolojik ve Jeoteknik Etüt Yapılması Hizmet Alımı İhalesinin 03.03.2010 tarihinde açık ihale usulüyle gerçekleştirildiği, ihalenin 16.02.2010 tarihinde Kamu İhale Kurumunda (EKAP üzerinden) ve 16.02.2010 tarihinde Karaman'ın Sesi yerel gazetesinde yayınlanarak ilan edildiği, ihaleye beş isteklinin katıldığı ve 61.599 TL'lik en uygun teklifi veren istekli ile sözleşme imzalanarak iş bitiminde ödemesinin yapıldığı,

1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Planı için gerekli olan Jeolojik Etüt Çalışmaları Yapılması Hizmet Alım İhalesinin ise 19.01.2011 tarihinde pazarlık usulüyle gerçekleştirildiği, ihaleye davet edilen 5 firmadan 66.000 TL'lik en uygun teklifi veren istekli ile sözleşme imzalanarak iş bitiminde ödemesinin yapıldığı,

Sadece Karaman'ın değil bütün Türk Dünyasının en değerli simalarından biri olan Yunus Emre'ye ait heykelin, bu büyük şahsiyetin öğretilerine paralel olarak şehrimize gelen misafirlerimizi engin hoşgörüsüyle karşılaması amacıyla şehrin girişinde kendisine ayrılan bölgeye dikileceği, kaidenin yerleştirileceği alandaki düzenleme çalışmalarının tamamlanma aşamasında olduğu, Yunus Emre heykelinin önceden bulunduğu parkta ise Türk Dilinin Başkenti olan Karaman'ın bu misyonunu simgeleyen ve Türk Dilinin yazılı ilk abidesi olan Orhun Kitabesi'nin yer aldığı,

17.06.2011 tarihinde yapılan 100 adet aydınlatma direğinin, 4734 sayılı Kanun'un 22/b maddesinde yer alan "Sadece gerçek veya tüzel tek kişinin ihtiyaç ile ilgili özel bir hakka sahip olması" hükmü doğrultusunda, şehrin kalbi konumundaki İsmet Paşa Caddesi'ne dikilecek olmalarından dolayı belediyece aranan niteliklerdeki malzeme üzerinde patent hakkı

bulunan bir şirketten 49.500,00 TL bedel karşılığında doğrudan temin yöntemiyle alındığı, 4734 sayılı Kanun'un 22/b maddesinde parasal bir sınır olmadığı için, aynı Kanun'un 22/d maddesinde yer alan ve 2011 yılı için 12.709 TL olan üst limitin bu alım için uygulama alanının bulunmadığı, Çukurbahçe Mevkii Kapalı Otopark ve Peyzaj Düzenlemesi Yapım İşi Sözleşmesi gereği, yüklenici firma tarafından gecikmeli olarak bildirilen teknik personel isminden dolayı bu firmaya 21.450,00 TL gecikme cezası uygulandığı ve bu bedelin 9 no.lu hak ediş miktarından kesilmek suretiyle tahsil edildiği,

Yoğun kış koşullarında meydana gelen buzlanmalardan dolayı Karaman Şehir Otogarında yaşanması muhtemel kazaları önlemek amacıyla ve otogar binası zeminindeki kaygan bölümlerde kullanılmak üzere, 4734 sayılı Kanun'un 22/d maddesi doğrultusunda doğrudan temin usulüyle 11.800,00 TL bedelli malzeme alımının yapıldığı, aynı maddede belirtilen malzeme alımında herhangi bir usulsüzlük bulunmadığı, zira söz konusu malzeme alımı için kesilen faturanın tanzim tarihi üzerinde tedarikçi firma tarafından yapılan maddi hatanın yine bu firma tarafından düzeltildiği ve 15.11.2011 olarak yazılan tanzim tarihi, olması gereken 15.12.2011 şeklinde değiştirildiği, nitekim aynı firmanın 15.12.2011 tarihinden önceki tarihlerde başka kişilere kestiği faturaların numaraları ile Belediye için kestiği fatura numarası karşılaştırıldığında ortada firma tarafından yapılan maddi bir hatanın bulunduğu anlaşıldığı, maddi hatadan kaynaklanan bu durumun, hatayı yapan firma tarafından düzeltildiği,

Karaman otogar binası peronlarının üzerine asma germe çatı sistemi yapım işi için, açık usulle yapılan, yaklaşık maliyeti 180.960,00 TL olan, 09.02.2011 tarihli ihaleye dört isteklinin katıldığı, ve 206.887,20 TL'lik en uygun teklifi veren istekli ile 09.03.2011 tarihli sözleşme imzalandığı, sözleşmenin 28/1. maddesindeki durumun gerçekleşmesi üzerine, % 20 oranına kadar iş artışı yapıldığı ve iş bitirildiğinde bu artış oranının üzerinde herhangi bir ödeme gerçekleştirilmediği, 12.07.2011 tarihinde bitirilen işin 03.08.2011 tarihinde kabul işleminin gerçekleştirildiği, mevzuata ve sözleşmesine uygun olarak yapılan iş artışı sonucu gerçekleştirilen işin hak ediş belgelerinde durumun kalem kalem ayrıntılarıyla belirtildiği ve fiilen yapılmayan hiçbir işin karşılığında herhangi bir fazla ödeme yapılmasına imkan verilmediği, bu sebeple yaptırılan iş neticesinde herhangi bir kamu zararının oluşmasına sebebiyet verilmediği,

Konusunu beton parke ve bordür taşı döşenmesi işlerinin oluşturduğu 18.03.2011 tarihli, 1.859.200 TL yaklaşık maliyetli açık usulle yapılan ihaleye üç isteklinin katıldığı ve evrak eksikliği bulunan teklifin elenmesinden sonra 1.490.000 TL'lik en uygun teklifi veren istekliyle 08.04.2011 tarihli sözleşme imzalandığı, sözleşme kapsamındaki işin yapımı için Belediyece yüklenici firmaya teslim edilecek malzemenin sevkiyatında beklenmedik bir takım gecikmelerin olması ve bu durumun yüklenici firma sorumluluğundan kaynaklanmaması sebebiyle sözleşmenin 60 gün uzatıldığı ve işin bu süre içerisinde bitirildiği, mevzuata uygun olarak verilen süre uzatımı sonrasında işin süresinde bitirilmesinden dolayı yüklenici firmaya uygulanan bir yaptırımın söz konusu olmadığı, Konusunu Ocaktaşından Kırmataş Malzeme alımının oluşturduğu, 02.03.2010 tarihli, 1.215.749 TL yaklaşık maliyetli açık usulle yapılan ihaleye üç isteklinin katıldığı ve 695.200 TL'lik en uygun teklifi veren istekliyle 24.03.2010 tarihli sözleşme imzalandığı, sözleşme kapsamında teslim edilen malzeme için gerekli muayene ve kabul işlemleri gerçekleştirilmekle birlikte, sözleşmede malzeme analizinin asfalt üretiminden önce gerçekleştirilmesi gerektiği yönünde herhangi bir hükmün de bulunmadığı, ayrıca sözleşmenin feshedildiği 01.12.2011 tarihine kadar teslim edilen malzemenin aranan nitelikte olmadığına dair herhangi bir resmi bulgunun mevcut olmadığı, bu bakımdan ortada sözleşme şartlarına aykırı nitelikte bir malzeme tesliminin bulunmadığı için bu konuyla ilgili herhangi bir cezai işlem uygulanmadığı, Ocaktaşından Kırmataş Malzeme Alım işi kapsamında sözleşmeye aykırı nitelikte bir malzeme teslimi alınmadığı, teslim alınan

malzemeyi kabulle görevli Belediye personeline baskı yapılması veya bu personelin söz konusu malzemeyi teslim almaktan imtina etmesi gibi bir durumun gerçekleşmediği,

Ocaktaşıdan Kırmataş Malzeme Alımı sözleşmesi kapsamında hazırlanan hak ediş evrakıyla malzeme teslim tesellüm tutanaklarında belirtilen malzeme miktarları arasında herhangi bir çelişki ve gerçeğe aykırılık bulunmadığı, ayrıca tespit edildiği iddia edilen gerçeğe aykırılıkların dayanağı konumunda tek bir resmi belgenin dahi mevcut olmadığı,

28.04.2011 tarihinde sözleşmesi imzalanan Alt Temel, Temel ve Bitümlü Sıcak Karışım Asfalt Yapım işi kapsamında yüklenici firmaya asfalt üretiminden dolayı herhangi bir ödeme yapılmadığı, bu sebeple belediyeye ait plentin izinsiz veya kanuna aykırı biçimde kullandırıldığı iddiasının hiçbir dayanağının bulunmadığı, bu sözleşmeden dolayı hazırlanan hak ediş evrakının konusunu asfalt serimi ve altyapı çalışmasının oluşturduğunu, yapılan bu işin karşılığının 56.079,16 TL olduğu, 19.10.2011 tarihinde feshedilen sözleşmeden dolayı herhangi bir haksız ödeme yapılmasına sebebiyet verilmediği,

Seyyarlar Çarşısında faaliyet gösterecek konteynırlardan bir tanesinin, Sanayi Polis Karakolunda yapılan tadilattan dolayı Karaman Emniyet Müdürlüğünün talebi üzerine asayiş hizmetlerinin aksamaması amacıyla geçici olarak Sanayi Polis Karakolunun kullanımına verildiği ve tadilat bitimini müteakip geri alındığı, iki kamu kurumu arasında gerçekleşen ve geçicilik arz eden bu durumdan dolayı Belediye Meclis Kararı alınması gerekliliğinin bulunmadığı, Seyyarlar Çarşısının en verimli şekilde faaliyet göstermesi için yürütülen çalışmalardan dolayı oluşan herhangi bir kamu zararının bulunmadığı,

Belediye Fen İşleri Müdürlüğü envanterinde yaş ortalaması 28 olan üç tır ve yaş ortalaması 20 olan on kamyonun bulunduğu, 2011 yılında yaklaşık 4000 ton bitüm malzeme naklinin gerçekleştirildiği, belediyeye ait araçların nakliye için yetersiz ve eski olmalarından dolayı nakliyenin hizmet alımı yöntemiyle gerçekleştirildiği, belediye imkanlarıyla yapılacak nakliye masraflarından daha az bir maliyet oluşmasının sağladığı,

SGK tarafından tanzim edilmiş ve sebebini zamanında yapılmayan bildirimlerin oluşturduğu idari para cezalarının hepsinin belediyenin açtığı davalar neticesinde iptal edildiği, bu sebeple SGK'ya herhangi bir ceza ödemesinin yapılmadığı,

2011 yılında kamulaştırması gerçekleştirilen taşınmazlar üzerinde, belli bir plan dahilinde kamulaştırma amacına uygun olarak çalışmaların yürütüldüğü, bu kapsamda yatırım programı dahilinde gerçekleştirilecek projeler için kamulaştırılan taşınmazların bu projelerin hayata geçirilmesi sonucunda değerlendirileceği, yine sosyal donatı alanı olarak belirlenen büyük bir alan içerisindeki kamulaştırılmış taşınmazların, bu alandaki diğer taşınmazların kamulaştırılması bitirildikten sonra değerlendirileceği,

Kent Bilgi Sistemi Resepsiyon Hizmetinin yürütüleceği Belediye Binasının iç mimari tasarımının, Belediye tarafından istihdam edilen mimarın o tarihlerde uzun süreli doğum izninde olmasından dolayı doğrudan temin yöntemiyle yaptırıldığı,

Mümine Hatun Hanımlar Lokalinde kullanılmak üzere alınan 79 PVC pencerenin tamamının bu binada yer aldığı, bu bakımdan kullanılmayan herhangi bir malzeme için ödeme yapılmasının söz konusu olmadığı,

Belediyenin tanıtımı ve kültürel faaliyetleri kapsamında çeşitli zamanlarda bastırılan broşür, afiş, davetiye, tabela ve billboardlar için 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 22 nci maddesinde tanımlanan piyasa araştırmalarının yapılması sonucunda, yine aynı Kanunun 22/d maddesinde belirtilen parasal limitlerin altında bulunan işler için kullanılan doğrudan temin yöntemlerinde mevzuata ve hukuka aykırı bir unsur bulunmadığı, belli bir şahıs veya zümre ayrımı gözetilmeksizin yürütülen araştırmalar sonucu en uygun teklif sahibinden temin edilen mal ve hizmet alımları işlemlerinde herhangi bir usulsüzlüğün mevcut olmadığı,

08.12.2011 tarih ve 2011/1054 sayılı Encümen Kararının, Aktekte Meydanıyla değil, Elmaşehir Mahallesi Kapalı Semt Pazarıyla ilgili olduğu, bu durumun yanında, işgal harcı

tahsil edilerek kullanılmasına müsaade edilen alanlar için yürütülen işlemlerde 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununa herhangi bir aykırılığın bulunmadığı,

2011 yılı Ramazan ayı etkinliklerinin yürütüldüğü Aktekte Meydanı için tahsil edilen işgal harcı miktarına ek olarak 10.07.2012 tarihinde 2.559,00 TL daha ilgili kişiden tahsil edildiği, Şehit Zafer Ak Caddesinin, cadde ve sokak otoparkı kira sözleşmesine dahil olmadığı, bu sebeple ismi geçen cadde de ücretli otopark uygulamasının bulunmadığı,

Gökkuşuğu olarak bilinen Belediye taşınmazının bir maden şirketi tarafından şantiye olarak kullanılmasına izin verilmesinin mümkün olmadığı, bu taşınmazın izinsiz olarak işgal edildiği tespit edildikten sonra 2886 sayılı Kanun'un 75 inci maddesi gereği 14.976,00 TL ecrimisil bedeli tespit edilerek ve işgali gerçekleştiren kişiden tahsil edildiği, 6183 sayılı Kanun uyarınca tahsil edilecek Belediye alacakları için gerekli takibatın yapıldığı, nitekim 2010 ve 2011 yıllarında tahakkuk eden belediye alacaklarının tahsil oranının % 90'ın üzerinde olduğu, ayrıca 2011 yılında gerçekleşen Belediye gelirinin 61.659.663,35 TL ve Belediye giderinin 57.898.949,15 TL olduğu,

70 ER 401 plakalı belediye aracının, diğer bütün belediye araçları gibi herhangi bir kişinin özel kullanımına tahsis edilmediği, bu bakımdan Belediye Başkanının eşine böyle bir araç tahsisinin söz konusu olmadığı, 70 ER 401 plakalı belediye aracının kullanımından dolayı oluşmuş bir kamu zararının bulunmadığı,

Çukurbağçe kapalı otoparkının 13.05.2011 tarihinde yapılan temel atma töreni için ihtiyaç duyulan ses, sahne ve ışık sistemi hakkında piyasa araştırmasının yapıldığı ve söz konusu ihtiyaç için 11.500,00 TL'lik en uygun teklifi veren kişiden, doğrudan temin yöntemiyle tedarik edildiği,

Karaman Merkez İsmet Paşa Caddesi üzerindeki Kuğulu Parkın yapım çalışmalarının belediye tarafından başlatıldığı ve bu kapsamda gerçekleştirilen işlerin, parkın tamamlanması için yapılan ihalenin dışında tutulduğu, belediye tarafından yapılan bu işlerin ihale dışında bırakılması suretiyle, haksız bir ödeme yapılmasına imkan verilmediği,

Kuğulu Park yapım işinin geçici kabulü esnasında tespit edilen eksikliklerin, yüklenici firmaya tamamlattırıldığı ve geçici kabul işleminin gerçekleştirildiği, ayrıca kesin kabul işlemi henüz yapılmayan bu işten dolayı 21.000,00 TL'lik teminat mektubunun da belediye uhdesinde tutulmaya devam edildiği,

Elektronik Kartlı Su Sayacı Sözleşmesi kapsamında belediyenin herhangi bir ödemede bulunmadığı, zira bu sözleşmenin esas konusunu akıllı sayaç kullanmak isteyen abonelerin mağdur edilmemesi ve bu sayaçların kontrol ve bakımının oluşturduğu, bu sözleşme dolayısıyla belediye tarafından herhangi bir ödeme yapılmamakla birlikte, sayaç kullanımı ve dağıtımından kaynaklanabilecek muhtemel zararlara karşılık ilgili firmadan 100.000,00 TL'lik süresiz teminat mektubu alındığı, ayrıca firmanın bu sözleşme kapsamında bir çalışanını görevlendirdiği,

2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 11 inci maddesi gereğince hazırlanan Atıksu Altyapı ve Evsel Katı Atık Bertaraf Tesisleri Tarifelerinin Belirlenmesinde Uyulacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmelikle belirlenen usullere göre hazırlanmış bulunan Evsel Katı Atık Tarifesinde herhangi bir mevzuata aykırılık bulunmadığı, ilgili yönetmelik gereği, şehir temizliğinin yürütülmesi için yapılan hizmet alım ihalesinin toplam bedelinin Evsel Katı Atık Tarifesine yansıtılması gerektiği,

Mülkiyeti belediyeye ait bulunan, Nefise Sultan Mahallesi 2. İstasyon Caddesi No:87 adresindeki park nitelikli taşınmaz için Belediye Encümeninin 28.04.2011 tarih ve 364 sayılı

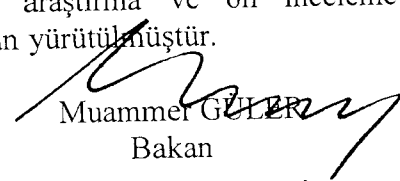
kararıyla 12.05.2011 tarihinde kira ihalesi yapılmasına karar verildiği, kira ihalesine konu taşınmaz için muhammen bedel takdir edilirken ve taşınmazın niteliği belirlenirken, taşınmaz üzerindeki 180 m²'lik kapalı alanın varlığının dikkate alındığı ve ihale dokümanlarının bu kapalı alan da dahil edilerek hazırlandığı, ihalenin gerçekleşeceği 12.05.2011 tarihinde, taşınmaz üzerindeki binanın yıkılmış olduğu tespit edildiğinden, ihale 12.05.2011 tarih ve 416 sayılı Belediye Encümen Kararı ile iptal edildiği, İstasyon Parkındaki binanın yıkım işleminin 21-22-23.04.2011 tarihlerinde gerçekleştirildiği,

Kent meydanının 01.08.2011 ile 01.09.2011 tarihleri arasında kullanılması talebini içeren dilekçenin 3478 numarası ile 20.07.2011 tarihinde belediye evrakına kaydının alındığı, bu dilekçe ekinde, talep edilen tarihlerde hangi faaliyetin gerçekleştirileceği hususlarının ayrıntılarıyla belirtildiği, aynı yer için ikinci bir kişinin verdiği dilekçenin ise 3482 kayıt numarası ile 21.07.2011 tarihinde belediye evrak kaydına alındığı, bu dilekçenin ise sadece talepten ibaret olmakla birlikte ilk dilekçeden sonraki bir tarihe ait olduğu, evrak kayıt numarası itibarıyla önceki tarihli dilekçenin daha önce Encümen gündemine alındığı ve talebin 2464 sayılı Kanun'un 56 ncı maddesi doğrultusunda 1,20 TL/m² üzerinden kabul edildiği, 2464 sayılı Kanun'un uygulama alanının 4734 sayılı Kanun'un kapsamı dışında olduğu ve bir ihale yöntemi olmadığı, bu bakımdan ortada bir ihalenin de mevcut olmadığı, nitekim Türk Ceza Kanunu'nun "ihaleye fesat karıştırma" başlıklı 235 inci maddesi dikkate alındığında ortada böyle bir suça dair hiçbir unsurun oluşmadığının net bir şekilde anlaşıldığı, ayrıca bu konuyla ilgili, talebi kabul edilmeyen kişi tarafından açılmış bir adli veya idari davanın olmadığı,

24.03.2011 tarih ve 2011/300 sayılı Belediye Encümen Kararında açık bir gerekçenin yer alması bu kararın keyfi olduğu manasını taşımadığı, nitekim diğer bütün idari işlemler gibi bu encümen kararına karşı da yargı yolu açık olmasına ve bu kararın ilgisine 25.03.2011 tarihinde tebliğ edilmesine rağmen idari yargı yoluna başvurulmadığı, talep sahibinin, kamu hizmeti gören belediye otobüslerinin cephelerinde hangi ürün reklamının yapılacağını dahi belirtmediği, yapılacak reklamın kamu düzenine veya genel ahlak kurallarına aykırı olup olmadığının denetlenmeden böyle bir reklam izninin verilmesinin düşünülemeyeceği, ayrıca belediye faaliyetlerinin haricinde, belediye otobüslerinin cephelerinin herhangi bir özel veya tüzel kişiye ait reklam uygulamasına konu edilmediği,

Karaman Belediyesi ile ilgili iddialar belediye başkanı ve üst yöneticileri hakkında olduğundan müfettiş bilgi ve tekniğini gerektirdiğinden araştırma ve ön inceleme Bakanlığımızca görevlendirilen Mülkiye Başmüfettişi tarafından yürütülmüştür.

Bilgilerinize arz ederim.


Muammer GÜLER
Bakan