

7/7642

T.C.
ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.09.0.SGB.0.11-610
Konu : Yalova Milletvekili
Muharrem İNCE'nin
Yazılı Soru Önergesi.

2938

.../.../2012

12 Temmuz 2012

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 31.05.2012 tarih ve A.01.0.KKB.0.10.00.00/69249 sayılı yazınız.

Yalova Milletvekili Muharrem İNCE'nin, Bakanlığımıza yönelmiş olduğu TBMM 7/7642 Esas sayılı yazılı soru önergesi incelenmiş olup, önergeye ilişkin cevabımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Erdoğan BAYRAKTAR
Bakan

EK:

- Cevap Yazısı (2 Sayfa)

YALOVA MİLLETVEKİLİ
SAYIN MUHARREM İNCE'NİN
TBMM 7/7642 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE AİT
SORULAR VE CEVAPLAR

SORULAR :

Yurt Gazetesi'nde "**Ranta Bacadan Girdiler**" başlığı ile verilen haberde eski Tekel Likör arazisinde bulunan ve koruma kurulu tarafından kültür varlığı olarak tescil edilen bacanın Bakanlığımızın devreye girmesiyle yıkıldığı belirtilmektedir.

1- İstanbul 2 Nolu Koruma Kurulu tarafından kültür varlığı olarak tescil edilen tarihi yapılar ve fabrika bacasının yıkılması için yetkiyi koruma kurulundan alıp Bakanlık bünyesinde oluşturulan komisyon tarafından jet hızıyla yıkılmasının sağladığı doğru mudur? Bakanlığınız bünyesinde oluşturulan komisyonun üyeleri kimlerdir ve bu komisyonun kurulmasının hukuki dayanağı nedir? Koruma Kurulu ile Bakanlığınız bünyesinde oluşturulan bu komisyonun aynı konuda farklı kararlar vermesinin gerekçesi nedir?

2- Ali Sami Yen Stadı ile bu alanın park alanı ve olası bir depremde toplanma ve çadır alanı olarak kullanılmamasının gerekçesi nedir? İstanbul'da olası bir depreme karşı çadır alanı olarak belirlenen kaç alan vardır? Çadır alanı olarak belirlenen alanların hangileri şu anda çadır alanı olma özelliği hangi gerekçeyle kalmamıştır?

3- 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun Cezalar Başlıklı 65. Maddesinin a fıkrasında "Korunması gerekli taşınmaz kültür ve tabiat varlıklarının yıkılmasına, bozulmasına, tahribine, yok olmasına veya her ne suretle olursa olsun zarara uğramalarına kasten sebebiyet verenler iki yıldan beş yıla kadar hapis ve beşbin güne kadar adli para cezasıyla cezalandırılır" hükmü ile c fıkrasında "Bu Kanuna aykırı olarak yıkma veya imar izni veren kişi, iki yıldan beş yıla kadar hapis ve beşbin güne kadar adli para cezasıyla cezalandırılır" hükmü bulunmaktadır. Bu yıkıma göz yuman, yıkma ve imar izni veren kişiler hakkında 2863 sayılı kanun hükmü doğrultusunda hukuki bir işlem tesis edecek misiniz?

CEVAPLAR:

Eski Tekel Likör Fabrikasının da üzerinde bulunduğu alan 20.04.2011 onanlı 1/1000 ölçekli imar planı tadilatına göre "Ticaret alanı" olarak tanımlı olup, yapılaşma koşulları KAKS (Kat Alanı Kat Sayısı): 3, Bina Yüksekliği: Serbest şeklinde belirlenmiş ve bu koşullarda gerçekleştirilecek bir yapılaşma uygun bulunmuştur.

Bu parsel üzerinde bulunan fabrikanın; Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 22.07.2011 tarih ve 4606 sayılı kararı gereği kazan dairesine ait bacasının tesciline ilişkin kurulun 28.06.2011 gün ve 4561 sayılı kararının geçerli olduğu, bacanın yerinde korunabileceği veya zorunluluk halinde müze kompleksinin dahilinde uygun bir yere taşınabileceği, taşımaya ilişkin projenin kurula iletilmesi halinde değerlendirilebileceği, tescilli ana yapıya ilişkin talebin iletilen teknik raporda belirtilen uygulamanın nasıl yapılacağına ilişkin ayrıntılı statik raporun iletilmesi halinde değerlendirilebileceği hususları belirtilmiştir.

İstanbul II Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 07.03.2012 tarih ve 271 sayılı kararında; "İstanbul İli, Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 230 parselde bulunan tescilli ana yapıya, giriş pavyonuna ve bacaya ait restorasyon projelerinin düzeltmelerle uygun olduğu, konuya ilişkin avan projenin ise uygulamasına ilişkin yetki ve sorumluluğun 644 sayılı KHK'nin 13A/ç bendinde de belirtildiği şekilde tabiat varlıkları, doğal, tarihi, arkeolojik ve kentsel sitler ile koruma statüsü bulunan diğer alanların çakıştığı yerlerde koruma ve kullanma esaslarını ilgili bakanlıkların görüşünü alarak belirlemek ve bu alanların kısmen veya tamamen hangi idarelerce yönetileceğine karar vermek, her tür ve ölçekteki çevre düzeni, nazım ve uygulama imar planlarını yapmak, yaptırmak ve onaylamak yetkisinin Bakanlığımızın uhdesinde bulunduğu" belirtilmektedir. Bu karar ile yapılaşmalara ilişkin düzenlemeleri de kapsayan avan projenin tamamına ilişkin görüşün İstanbul 4 üncü Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'na oluşturulması beklenmiştir.

Komisyonu'nun 29.03.2012 tarih ve 04-77 sayılı kararında ise avan projenin onaylanması talebinin daha önce de Komisyona geldiği, 26.01.2012 tarihli toplantıda konunun parselde bulunan tarihi eser yönünden ele alınmadığı, sadece tescilli grup ağaçları yönüyle değerlendirilerek 04-35 sayılı kararla



İstanbul İli, Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 230 parselde ait avan projenin onaylanmasının, 08.05.2009 tarih ve 76 sayılı Orman Fakültesinin Ağaç Revizyon ve Transplantasyon Raporunda belirttiği şekliyle uygun bulunduğu, ağaç taşıma işleminin, uzman bir ekip tarafından yapılması ile uygulama sonunda hazırlanacak raporun da komisyona iletilmesi istenilmiştir.

Ancak yukarıda bahsedilen 07.03.2012 tarih ve 271 sayılı İstanbul II Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurul Kararı ile konunun yeniden komisyon gündemine geldiği belirtilerek, sözkonusu parselde bulunan yapının durumu ile ilgili olarak İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Öğretim Üyelerinden Yrd.Doç.Dr Gülsün TANYELİ ve Y.Mimar Erkan KAMBEK tarafından hazırlanan "Mecidiyeköy Likör ve Kanyak Fabrikası Restitüsyon Değerlendirme ve Restorasyon Raporunda" parselde mevcut tescilli eserin özgün durumu ile yapılan müdahaleler ayrıntılı olarak verilmiş, ayrıca İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Öğretim Üyelerinden Prof.Dr. Feridun ÇILI tarafından hazırlanan 05.08.2011 tarih ve 359 sayılı Mecidiyeköy Likör Fabrikası Yapı Taşıyıcı Sistemine Ait Rapor ve Eki Teknik Raporunda Komisyon avan projenin onayında öncelikle tescilli yapılara ilişkin teknik gerekçeleri dikkate alarak, tescilli eserin mevcut durumu, onarımı /güçlendirme/yenileme olanaklarının değerlendirilmesi ve avan proje kapsamında uygulanabilirliği ayrıntılı olarak değerlendirilmiş olup, İstanbul II Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu teknik raporları da esas alınarak İstanbul İli, Şişli İlçesi, Dikilitaş Mahallesi, 58 pafta, 1199 ada, 230 parselde bulunan tescilli ana yapıya, giriş pavyonuna ve bacaya ait restorasyon projelerinin düzeltmelerle uygun olduğu kararına varılmıştır.

Bakanlığımız avan projenin incelenmesi aşamasında, imar mevzuatına göre inceleme ve değerlendirme işlemleri yapmış olup, Şişli Belediyesinin proje onayını ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının konuya ilişkin yazısını da göz önüne alarak avan projenin uygun olduğu kararına varmıştır.

Bilindiği üzere Bakanlığımız; 17.08.2011 tarih ve 28028 sayılı Resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 648 sayılı "Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname" ve 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununa eklenen Ek Madde 4'te taşınır tabiat varlıkları hariç tabiat varlıkları, doğal sit alanları ve bunlara ilişkin koruma alanları ile ilgili olarak bu Kanunda öngörülen iş, işlem ve kararlar bakımından görevli ve yetkili kılınmıştır.

Tabiat Varlıklarını Koruma Komisyonlarının Kuruluş ve Çalışma Usul ve Esaslarına Dair Yönetmeliğin 9 uncu maddesine göre oluşturulmuş olan komisyonların görevleri arasında tabiat varlıkları, doğal sit alanları ve bunlara ilişkin koruma alanları ile ilgili hususlarda karar almak ve bu Kanunda öngörülen diğer iş ve işlemlerde Bakanlığımıza yardımcı olmak yer almaktadır. Komisyonlar konusunda uzmanlaşmış biyolog, peyzaj mimarı, ziraat, çevre, orman ve su ürünleri mühendisleri ve hukukçular ile Bakanlığımızın uygun göreceği diğer uzmanlardan oluşmaktadır. Tabiat Varlıkları Bölge Komisyonlarında değerlendirme sadece tabiat varlıkları ve doğal sit açısından yapılmakta olup, kültür alanındaki incelemeler ile yetkili olan Kültür Koruma Kurulları da kendi yetki ve sorumlulukları açısından değerlendirme yapmaktadırlar. Dolayısıyla Koruma Kurullarının aynı bölge için farklı kararlar vermesi olağan bir durumdur.

İstanbul İlinde olası bir depreme karşı 315 yerde çadırkent alanı mevcuttur. Bu çadır alanları belediye, hazine, şahıs mülkiyetinde olup, alt yapısı tamam olanlar arasından her yıl komisyon görevlendirilerek güncellenmektedir. Afet sonrası 39 ilçede 315 noktada toplam 198.253 adet çadır kurulacağı ve bu çadırların her birinde 5 kişi olmak üzere toplam 991.265 afetzedenin barındırılacağı öngörülmektedir. Halen okul, spor salonu, misafirhane, öğretmen evi ve sosyal tesis gibi kapalı alanlarda afetzedenin geçici iskânı planlanmış olup, bu şekildeki kapalı alanlarda 381.571 afetzedenin barındırılması için her yıl güncelleme yapılmaktadır.

