

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

EK CEVAP
7/15762
6K1111

Sayı : 56020453/2013-610.01-88/3194/6055
Konu : Yazılı soru önergesi

11. / 29 / 2013

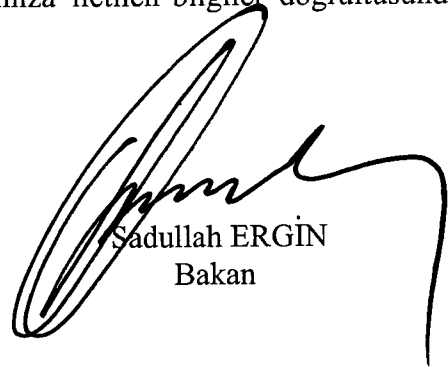
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 22/01/2013 tarihli ve 43452547-103959 sayılı yazı,
b) 05/02/2013 tarihli ve 504/977 sayılı yazı,
c) 14/05/2013 tarihli ve 1388/2876 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Kütahya Milletvekili Prof. Dr. Alim Işık tarafından Bakanlığımıza yöneltip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/15762 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiştir. Soru önergesine konu edilen hususlarla ilgili Maliye Bakanlığı ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığıyla yazışmaların devam ettiği ve Bakanlığımıza bilgi iletildiğinde ayrıca cevap verileceğinden bahisle Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan kısmî cevap örneği ilgi (c) yazımızla gönderilmiştir.

7/15762 Esas Nolu soru önergesine, Bakanlığımıza iletilen bilgiler doğrultusunda hazırlanan cevap ilişikte sunulmuştur

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

EK:

Soru önergesi cevabı (1 adet)

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2013-610.01-88/3195/6056
Konu : Yazılı soru önergesi

11. 09. /2013

Sayın Prof . Dr. Alim IŞIK
Kütahya Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/15762 Esas Nolu soru önergesine, 14/05/2013 tarihli ve 1387/2875 sayılı yazımızla verilen kısmî cevapta, Maliye Bakanlığı ile Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığıyla yazışmaların devam etmekte olduğu ve Bakanlığımıza bilgi iletilindiğinde ayrıca cevap verileceği bildirilmiştir.

I- Ulaştırma Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığıyla yapılan yazışmaya verilen cevap;

"Türk Telekom A.Ş'den alınan bilgilere göre;

Türk Telekom A.Ş'nde ikinci tip iş sözleşmesi ile çalışmakta iken 406 sayılı Kanunun Ek 29 ve 4046 sayılı Kanunun Ek 22'nci maddesine göre kamuya nakli gerçekleştirilen eski personeli tarafından, maaş nakil ilmuhaberlerine Yüksek Planlama Kurulu kararı ile belirlenen ek ödeme ve zamların yansıtılması ve çalıştığı döneme ilişkin farkların tahsili talebiyle Türk Telekom A.Ş. aleyhine hem iş mahkemesinde hem de idare mahkemelerinde davalar açıldığı,

Türk Telekom A.Ş'nde kamuya nakil hakkını saklı tutmak kaydıyla çalışmaya devam eden personel ile yapılan iş sözleşmelerinde ücretlerde yapılacak artış oranının kamudaki memur maaş artış oranında olacağı ifade edilmiş olup, tüm kamu personelini kapsamayan özel nitelikteki zamların bu madde içerisinde değerlendirilmediği,

Dava konusu, 5473 sayılı Kanun ile öngörülen ödemelerin kamu görevlilerine yapılan genel bir artış niteliğinde olmayıp sadece belirli kurum ve unvanlardaki personele uygulanan ödeme niteliğinde olduğu, konu ile ilgili Maliye Bakanlığı'na Türk Telekom A.Ş tarafından görüş sorulduğu, Maliye Bakanlığı'nın cevabi yazılarında 5473 ve 5973 sayılı Kanunlarla 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Ek 3'üncü maddesi uyarınca yapılacak ek ödemelerin 406 sayılı Kanunun Ek 29'uncu maddesi ile 4046 sayılı Kanunun 22'nci maddesi uyarınca diğer kamu kurum ve kuruluşlarına nakledilmek üzere Devlet Personel Başkanlığı'na bildirilen 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname eki II sayılı cetvele tabi sözleşmeli personel ile iş mevzuatına tabi kapsam dışı personelin, Devlet Personel Başkanlığı'na bildirim ücretinin ve bu bildirim müteakip yeni kurumlarında göreve başlayacakları tarihi takip eden aybaşına kadar geçecek sürede ödenecek aylık ücretleri ile fark tazminata esas ücretlerinin tespitinde dikkate alınamayacağını bildirildiği,

Türk Telekom A.Ş'inin de 2. tip iş sözleşmesi ile çalışan personel kamu görevlisi sıfatını taşıması dolayısıyla bağlı yetki içerisinde olduğundan, Maliye Bakanlığı görüş yazılarında belirtilen talimat doğrultusunda işlem yapıldığı,

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Ayrıca, konuyla ilgili Türk Telekom A.Ş. aleyhine yaklaşık 2.000 adet dava açılmış olduğu, Türk Telekom A.Ş. davaların açıldığı ilk günden bu yana görevli yargı yerinin adli yargı olduğunu iddia ettiği, Uyuşmazlık Mahkemesi kararlarının da Türk Telekom A.Ş'nin iddiaları doğrultusunda olduğu, ancak yargı yeri ile ilgili olarak açılan davaların da yargılamayı uzattığı ve Danıştay Dava Daireleri Kurulu bu davalarla ilgili olarak idare mahkemelerinin görevli olduğuna karar verdiği,

Yargıtay 9'uncu Hukuk Dairesi'nin, Temmuz 2012 tarihinde kadar adli mahkemelerin görevli olduğu yönünde karar vermiş ise de Temmuz ayında kararından döndüğü ve bu davalarda adli mahkemelerin görevsiz olduğuna karar verdiği,

Uyuşmazlık Mahkemesi'nin ise istikrarlı bir şekilde açılan davaların adli mahkemelerde görülmesi gerektiğine karar verdiği, davaların büyük çoğunluğunun şu an iş mahkemelerinde devam etmekte ise de Yargıtay'ın son kararı doğrultusunda iş mahkemelerinde süratle görevsizlik kararları verilmeye başlandığı ifade edilmektedir.",

Şeklindedir.

II- Maliye Bakanlığıyla yapılan yazışmaya verilen cevapta;

Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin (Türk Telekom) özelleştirme kapsam ve programında bulunduğu, söz konusu şirketin özelleştirme çalışmalarının, 04/02/1924 tarihli ve 406 sayılı Kanun uyarınca bağımsız komisyonlarca yürütüldüğü, Özelleştirme İdaresi Başkanlığının (ÖİB) anılan Kanun çerçevesinde sadece özelleştirmeye ilişkin usuli işlemleri yürütmek ve bahse konu komisyonlara sekreteryaya hizmeti vermek üzere yetkilendirildiği, diğer taraftan, Türk Telekomun %55 oranındaki kamu hissesinin 14/11/2005 tarihinde özelleştirildiği, anılan şirketin ÖİB ile herhangi bir hissedarlık ilişkisi bulunmadığından önergede yer alan sorulara ilişkin Bakanlıklarınca bilgi ve belge gönderilemediği,

Bildirilmiştir.

Bilgilerinize sunulur.



Sadullah ERGİN
Bakan