



BARIŞ ve DEMOKRASİ PARTİSİ
Grup Başkanlığı

Sayı: 1341
03-08-2012

10517

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Sadullah ERGİN tarafından Anayasanın 98. ve İç Tüzüğü 99. maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.02.08.2012

Nursel AYDOĞAN

Diyarbakır Milletvekili

9 Haziran 2012'de Ankara'da tutuklanan 13 tıp öğrencisinin 3. Yargı paketi çerçevesinde tahliye talepleri "özel yetkili mahkemeler" yerine getirilen ve 'özgürlük hâkimleri' olarak bilenen 'Ankara TMK 10. Maddesi ile Görevli 1 No'lu Hâkimlik' tarafından değerlendirilmiştir. Hâkimlik, 25 Temmuz tarihinde öğrencilerin tutukluluk halinin devamına karar vermiştir. Ancak kararda, öğrencilerle ilgisi olmayan bir suçlamaya yer verilmiştir. Ret kararında öğrencilerin adları tek tek sayıldıktan sonra "Üzerine atılı 'dini inanç ve duyguların istismarı suretiyle dolandırıcılık, suç işlemek amacıyla örgüt kurmak' tan Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesi Hâkimliği'nin 09.06.2012 gün ve 2012/26 kararıyla tutuklandıkları anlaşılmıştır" denilmektedir. Kararın devamında ise öğrencilerin 'Silahlı terör örgütüne üye olmakla' suçlandıkları belirtilmiş, dosyadaki teknik takip evrakı içeriğine göre, 'kuvvetli suç şüphesinin varlığı, ilk tutuklama kararında takdir olunan gerçeklerinin değişmediği, tutuklulukta geçen süre, kaçma şüphesinin bulunması' dikkate alınarak taleplerin reddine karar verildiği belirtilmiştir.

Özgürlük hâkimi olarak kamuoyuna tanıtılan hâkimlerin 3. Yargı paketi yasalaştıktan günümüze kadar verdikleri kararların kamuoyu vicdanını yaraladığı görülmüştür. Ayrıca tutuklanan öğrencilerden Hacettepe 6. sınıf öğrencisi Mustafa Karakut, Gazi Tıp 6. sınıf öğrencisi Ahmet Demirel ve Hacettepe Tıp 6. sınıf öğrencisi Birhat Şimşek, Hacettepe Tıp 4. Sınıf öğrencisi olan Tuncay Gökçen ve Recep Kar stajlarını yapamadıkları için mezun olamamışlardır. Oysa ülkemizin de taraf olduğu Avrupa İnsan Haklarının ve Temel Özgürlüklerinin Korunmasına İlişkin Sözleşme'nin Madde 2'de Eğitim hakkına vurgu yapılarak "Hiç kimse eğitim hakkından yoksun bırakılamaz. Devlet, eğitim ve öğretim alanında yükleneyeceği görevlerin yerine getirilmesinde, ana ve babanın bu eğitim ve öğretimin kendi dini ve felsefi inançlarına göre yapılmasını sağlama haklarına saygı gösterir" denilmektedir.

Bu bağlamda:

- 1- 3. Yargı paketi tartışmaları yaşanırken "artık tutuklama halinde somut gerekçeler belirtilecek" denilmekteydi. Bahsi geçen dosyada tutukluluğun devamına karar veren hâkimlik neden somut gerekçeler sunmadığı halde tutuklu öğrencilerin eğitimlerini sürdürmelerini engellemiştir. Tutuklanan öğrencilerin öğrenimlerini sürdüremedikleri görülmüştür. Bakanlığın tutuklu öğrencilerin öğrenimlerini sürdürebilmesi için herhangi bir çalışması var mıdır? Varsa nedir?
- 2- Ankara TMK 10. Maddesi ile Görevli 1 No'lu Hâkimlik ret kararında "Dini inanç ve duyguların istismarı suretiyle dolandırıcılık" tabirlerini kullanmıştır. Oysa ki söz konusu ibarelerin ilgili dosya ile bir rabitası yoktur. Yine 'Özgürlük hâkimleri' olarak bilenen ' Ankara TMK 10. Maddesi ile Görevli 1 No'lubošlukHâkimlik'i tutuklu tıp öğrencilerinin tahliyesine ilişkin verilen ret kararında dosya münderecatının yeterince incelenmeyerek klişe bir takım cümlelerin kes-kopyala-yapıştır yöntemiyle gerekçe olarak gösterildiği anlaşılmaktadır. Bakanlığınızın, bu ayrımcı uygulamalar yoluyla kişileri öğrenim hakkından mahrum eden ve mesleklerinin gereğini layıkıyla icra etmeyen yargı yetkililerinin daha donanımlı olması ve mesleki yeterliliklerinin artırılması için herhangi bir çalışması mevcut mudur?