



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıda yazılı olarak sorduğum sorularımın TBMM İçtüzüğü'nün 98. Maddesi gereği, İçişleri Bakanı Sayın Muammer Güler tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 20.03.2013

Ali SERİNDAG
Gaziantep Milletvekili

Medyaya yansıdığı şekliyle, Isparta Valiliği'nin açık alanlarda başlattığı "içki yasağı" daha sonra kapsamı genişletilerek 9 ilde (Afyonkarahisar, Kayseri, Şanlıurfa, Konya, Erzurum, Rize, Trabzon, Balıkesir, Bilecik) daha uygulamaya konulduğu iddia ediliyor.

"İl sınırları içerisinde huzur ve güvenliğin, kamu esenliğinin sağlanması, suç işlenmesinin önlenmesi ve işlenen suçların aydınlatılması amacıyla yönelik olarak" alındığı belirtilen ve 5442 Sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 11. Maddesi'ne dayanılarak "Park, bahçe, üzerinde tesis bulunmayan açık alanlar, karayolları, piknik yerleri, gar, otogar, meydan, cadde, sokak, tarihi yerler, kültürel mekanlar, ibadethane ile terk edilen ve kullanılmayan yapılar, inşaatlar, banka ATM'leri, köprü altları, mezarlıklar, gezinti yerleri ile park halinde olduğuna bakılmaksızın her türlü aracın içinde alkol tüketilmesinin yasaklandığı" belirtilen bu uygulama bir çok itirazı ve soru işaretini beraberinde getirmiştir.

Alkolizme, bağımlılığa ve her türlü saldırganlığa karşı mücadele kuşkusuz kamu düzeni için çok önemlidir ve bir sosyal devletin ana görevlerinden biridir. Ancak 10 ilde birden uygulanmaya başlanan böyle bir "yasak" eğer iddia edildiği gibi toplum yaşamını tehdit eder hale gelmişse, bu "yasak uygulaması" valilerin yetkilerini çoktan aşmış demektir. Kaldı ki; Valilik kararlarıyla "yasak" kararlarının alındığı bu iller genellikle içkili yerlerin nispeten az olduğu, hatta oteller hariç il merkezlerinde içkili yerin bulunmadığı söylenen yerlerdir. Tersine bir durum varsa konunun TBMM gündemine gelmesi kaçınılmazdır.

Buna göre;

- 1) Karara dayanak teşkil eden 5442 sayılı Kanunun 11. maddesinin C fıkrası valilere, bu maddeyi kentteki tüm kamusal alanda 'önleyici işlem yapıyorum' demesine ve süresiz içki yasağı kararı almasına olanak sağlar mı? Böyle bir dayanak valilerin yetki sınırlarını aşması anlamına gelmez mi? Valiler, kendilerini kanun koyucu yerine koyarak, Türkiye Büyük Millet Meclisi gibi "yasamanın" yerine koyabilir mi? Kaldı ki, 10 ilde uygulanmaya başlayan böyle bir yasak "zaruri" ise bunun TBMM'de bütün ülke için görüşülmesi gerekmez mi?

- 2) Sarhoş olup çevreye rahatsızlık vermek ise Kabahatler Kanunu'na göre cezalandırılan bir durumdur. Mevcut uygulama bu iken, bu uygulamayı değiştirme ihtiyacı nereden kaynaklanmıştır? Bu karar siyasi bir karar mıdır, yoksa artan suç oranlarıyla mı ilgilidir? Ya da bu kararlar, ülkede yaratılan sosyal iklimle mi ilgilidir?
- 3) İçki yasağına en önemli gerekçelerden biri içki içildikten sonra "taşkınlık" yapıldığı ve "çevreye rahatsızlık verildiği" şeklindedir. İçki yasağının olduğu illerde polis kayıtlarına geçen kaç adet "taşkınlık" ve "çevreye rahatsızlık verildiği" vak'ası tespit edilmiştir?
- 4) Bu yasakla ilgili bir diğer gerekçe ise alkollü araç kullanma sonucu oluşan trafik kazalarıdır. Yasağın olduğu bu illerde trafik kazalarının yüzde kaçını alkollü araç kullanma sonucu olmuştur? Ayrıca sormakta yarar var ki; Alkollü araç kullanımını engellemenin başka yolu ve yöntemi yok mudur?
- 5) "İl sınırları içerisinde huzur ve güvenliğin, kamu esenliğinin sağlanması, suç işlenmesinin önlenmesi ve işlenen suçların aydınlatılması amacıyla yönelik" uygulanmaya başlayan içki yasağından sonra, bu illerimizde suç oranları düşmüş müdür? Eğer düştüyse, suçlardaki düşme oranı yüzde kaçtır?
- 6) Bu kararlardan hükümetinizin bilgisi ve onayı var mıdır?
- 7) Bu tür uygulamaların belirli bir yaşam tarzını dayatmak olduğunu da düşünüyor musunuz?