

28690

Gk-42

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2013-610.01-797/4718/9030

Konu : Yazılı soru önergesi

17/04/2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 31/07/2013 tarihli ve 43452547-120.00-136139 sayılı yazı,

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Kars Milletvekili Mülkiye Birtane tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/28690 Esas Nolu soru önergesine ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan kısmî cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Bekir BOZDAG
Bakan

EK:

Soru önergesi cevabı (1 adet)

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2013-610.01-797/4720/9032

Konu : Yazılı soru önergesi

17/04/2014

Sayın Mülkiye BİRTANE
Kars Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/28690 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- A) Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının "Yargı yetkisi" kenar başlıklı 9. maddesinde, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı; "Mahkemelerin bağımsızlığı" kenar başlıklı 138. maddesinde, hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verecekleri, hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği, genelge gönderemeyeceği, tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılmasıyla ilgili soru sorulamayacağı, görüşme yapılamayacağı veya herhangi bir beyanda bulunulamayacağı;

B) 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun "Bir suçun işlendiğini öğrenen Cumhuriyet savcısının görevi" kenar başlıklı 160. maddesinde, Cumhuriyet savcısının, ihbar veya başka bir suretle bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hâli öğrenir öğrenmez kamu davasını açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere hemen işin gerçeğini araştırmaya başlayacağı, Cumhuriyet savcısının, maddî gerçeğin araştırılması ve adil bir yargılamanın yapılabilmesi için, emrindeki adlî kolluk görevlileri marifetiyle, şüphelinin lehine ve aleyhine olan delilleri toplayarak muhafaza altına almakla ve şüphelinin haklarını korumakla yükümlü olduğu; "Cumhuriyet savcısının görev ve yetkileri" kenar başlıklı 161. maddesinin birinci fıkrasında, Cumhuriyet savcısının, doğrudan doğruya veya emrindeki adlî kolluk görevlileri aracılığı ile her türlü araştırmayı yapabileceği; yukarıdaki maddede yazılı sonuçlara varmak için bütün kamu görevlilerinden her türlü bilgiyi isteyebileceği; "Kamu davasını açma görevi" kenar başlıklı 170. maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında, kamu davasını açma görevinin, Cumhuriyet savcısı tarafından yerine getirileceği, soruşturma evresi sonunda toplanan deliller, suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe oluşturuyorsa; Cumhuriyet savcısının, bir iddianame düzenleyeceği;

Hükümlerine yer verildiği malûmlardır.

Belirtilen hükümler çerçevesinde, işlenen suçlar sebebiyle soruşturma yapılmasında veya kovuşturma yürütülmesinde yetki ve sorumluluk yargı mercilerine ait olup, Bakanlığımız veya herhangi bir makam, organ, merci veya kişi tarafından müdahalede bulunulması söz konusu olamaz.

II- Şanlıurfa Cumhuriyet Başsavcılığıyla yapılan yazışmaya verilen cevapta;

1- Soru önergesinde adı geçen şahsın, eşine yönelik şiddette bulunduğu iddiası kapsamında Suroç Cumhuriyet Başsavcılığının 2012/1372 sayılı dosyası üzerinden

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

soruşturma başlatıldığı; aynı şahsın eşine şiddet uyguladığına dair yeni iddialar üzerine, Suruç Cumhuriyet Başsavcılığının 2012/1700 sayılı dosyası üzerinden ayrı bir soruşturma başlatıldığı ve bilahare iki dosyanın 2012/1372 sayılı soruşturma dosyasında birleştirildiği; ismi geçenin bu soruşturma kapsamında tutuklamaya sevk edildiği, Suruç Sulh Ceza Mahkemesince tutuklama istemi reddedilerek ilgili hakkında adli kontrol tedbirine hükmedildiği; bu karara Suruç Cumhuriyet Başsavcılığınca itiraz edilmesi üzerine, Suruç Asliye Ceza Mahkemesinin 30/11/2012 tarihli kararıyla şahsın tutuklandığı;

2- Yürütülen soruşturma sonunda adı geçen hakkında Suruç Asliye Ceza Mahkemesine "Silahla tehdit, Eşe karşı silahla yaşamını tehlikeye sokacak ve kemik kırığına neden olacak şekilde yaralama, Tehdit" suçlarından kamu davası açıldığı; daha sonra Mahkemenin 24/12/2012 tarihli ve 2012/290 D.İş sayılı kararıyla adı geçen tahliyesine karar verildiği; ayrıca, bu kişinin eşine yönelik şiddette bulunması nedeniyle hakkında, Suruç Asliye Hukuk Mahkemesinin 04/10/2012 tarihli ve 2012/21 sayılı kararıyla 6284 sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun hükümleri gereğince tedbir kararı verildiği;

3- Adı geçen hakkında, 31/12/2012 tarihinde eşi ve üç kız kardeşine yönelik tehdit suçlamaları nedeniyle, Suruç Cumhuriyet Başsavcılığının 2013/19 sayılı soruşturma dosyası üzerinden Suruç Asliye Ceza Mahkemesine "Kasten basit yaralama, Hakaret ve Tehdit" suçlarından kamu davası açıldığı; ilaveten, şahsın eşi ve kardeşlerine yönelik eylemleri nedeniyle hakkında, Suruç Asliye Hukuk Mahkemesinin 08/01/2013 tarihli ve 2013/3 sayılı kararıyla 6284 sayılı Kanun gereğince tedbir kararı verildiği,

4- Akçakale Cumhuriyet Başsavcılığınca, bu kişi hakkında yapılan UYAP sorgulaması sonucunda, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 19/03/2013 tarihli ve 2012/6843 sayılı yazılılarıyla 6284 sayılı Kanun kapsamında verilmiş koruma tedbiri kararı bulunduğu,

Bildirilmiştir.

III- Soru önergesinde yer alan diğer hususlarla ilgili olarak Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığıyla yazışmalar devam etmekte olup, Bakanlığımıza bilgi iletilindiğinde ayrıca cevap verilecektir.

Bilgilerinize sunulur.


Bekir BOZDAĞ
Bakan