



T.B.M.M.

CUMHURİYET HALK PARTİSİ

Grup Başkanlığı

Tarih: 22. Mart 2017
Sayı: 13363

24899

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA,

Aşağıdaki sorularımın Tarım, Gıda ve Hayvancılık Bakanı Mehdi Eker tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Melda Onur

İstanbul Milletvekili

Mersin Limanı üzerinden GDO'lu pirinç ithal edildiği iddiasıyla 3 firmaya yönelik başlatılan soruşturma kapsamında, Tat Bakliyat ile ilgili iddianame hazırlanmıştır. Cumhuriyet Savcısı Fikret Gönen'in hazırladığı ve 4. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından kabul edilen 6 sayfalık iddianamede belirtildiği üzere; pirinç numuneleri Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Ulusal Gıda Referans Laboratuvar Müdürlüğü tarafından analiz edilmiştir. Ancak bu laboratuvar yetkililerinin ellerinde çeltik geni bulunmadığı, gen tanımlama suretiyle analiz yapma imkanları bulunmadığı halde, bu yönde analiz yaptıklarını belirtmeleri nedeniyle yargı görevi yapanları etkilemeye teşebbüs suçu işlediği vurgulanmıştır.

Buna istinaden,

1) GD pirinç kimlik testi yapılmadan, sadece soya bulaşması tespit edilerek pirincin genetiğinin değiştirilmemiş olduğu teknik olarak gösterilemeyeceğine göre, Bakanlık numunelerin GD pirinç olmadığını nasıl söyleyebilmektedir? Ulusal Gıda Referans laboratuvarı, bir ürünün (pirinç) hem genetiği değiştirilmiş olup, hem de başka bir üründen (soya) GDO bulaşmasına maruz kalma ihtimalini neden analizlerinde değerlendirmeye almamıştır?

2) Bakanlığınızın laboratuvarlarında neden sadece Biyogüvenlik Kurulunca ithal izni verilen genlerin kimlik testleri akredite olarak yapılabilmektedir? Neden bakanlığınızın hiçbir laboratuvarında Türkiye'de izin almamış ama dünyada var olduğu bilinen ve çeşitli ülkelerce izin verilmiş GDO'ların DNA sekansları ve bunlarla ilgili yapılacak analizlerin akreditasyonu bulunmamaktadır?

3) İzin verilmeyen GDO çeşitlerinin yasa dışı yollarla yurt içine girişini yukarıda bahsedilen DNA sekansları olmadan nasıl tespit edip engellenebilmektedir?

24892

4) Mersin İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nden gönderilen Memişoğlu Tarım Ürünleri Ltd. Şti.'ye ait şahit numunenin yapılan analizi sonrasında, Ankara Gıda Kontrol Laboratuvar Müdürlüğü tarafından 06.12.2012 tarihinde düzenlenen 2012/G-16860 no.lu ve İlkin Baysan ile Yılmaz Kaya imzalı raporda numunenin "UYGUN" olduğu ifade edilmiştir. Savcılık soruşturması sonrasında aynı firmanın numunesinin Ulusal Gıda Referans Laboratuvar Müdürlüğü'nde yapılan analizine müteakip düzenlenen 26.02.2013 tarih ve B.12.O.GKG.L.70/04-472 sayılı, ve 04.03.2013 tarihli B.12.O.GKG.L.70/04-514 sayılı raporlarda ise "söz konusu çeltik numunesinin 'UYGUN DEĞİL' olarak değerlendirilmektedir" ifadesi yer almaktadır. Aynı firmadan alınan numunenin bakanlığınız laboratuvarlarınca yapılan iki ayrı tarihteki iki ayrı analizde önce "uygun" sonrasında ise "uygun değil" şeklinde değerlendirilmesine dair kusur kime aittir? Sorumlularla ilgili Bakanlığınız ne gibi bir yaptırımında bulunmuştur?

5) Bakanlığınızın iki ayrı laboratuvarında yapılan iki ayrı tahlilde zıt sonuçlar çıkması sonrasında Bakanlığınızın analizlerinin güvenilirliği konusunda kamuoyunu nasıl ikna etmeyi düşünüyorsunuz?