

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

7/12855
66182

Sayı : 56020453/2012-610.01-719/712/1327
Konu : Yazılı soru önergesi

11. / 02 / 2013

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 03/12/2012 tarihli ve A.01.0.KKB.0.10.00.00-95951 sayılı yazı,
b) 25/12/2012 tarihli ve 4217/9289 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Tunceli Milletvekili Kamer Genç tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/12855 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

EK:

Soru önergesi cevabı (1 adet)

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2012-610.01-719/766/1457
Konu : Yazılı soru önergesi

.11 / 21/2013

Sayın Kamer GENÇ
Tunceli Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/12855 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- A) Bakanlığımızın internet sitesinde yayımlanan, 29/09/2011 tarihli ve 23 sayılı, 11/10/2011 tarihli ve 26 sayılı basın açıklamaları ile Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu internet sitesinde yayımlanan 08/09/2011, 27/09/2011 ve 17/02/2012 tarihli basın açıklamalarında, soru önergesine konu hususlar hakkında yapılan işlemler ayrıntılı olarak kamuoyu ile paylaşılmıştır. Basın açıklamalarında da belirtildiği üzere, soru önergesinde bahsi geçen soruşturma savcılarının görevden alınmaları konusunda Bakanlığımız ile Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun herhangi bir tasarrufu söz konusu olmamıştır.

B) Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 02/11/2011 tarihli yazısıyla, soru önergesine konu edilen soruşturmanın yürütüldüğü esnada bazı şüpheli müdafilerinin soruşturmayı yürüten Cumhuriyet savcıları hakkında şikayetçi oldukları ve Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun Kurul müfettişlerini görevlendirdiği, görevlendirilen müfettişlerin yaptıkları inceleme sonucu ilgili Cumhuriyet savcılarının yazılı savunmalarını istedikleri; bunun üzerine Başsavcılıkça yapılan değerlendirme sonucunda, soruşturmayı yürüten Cumhuriyet savcılarının spekülatif değerlendirmelere maruz kalarak yıpratılmamaları, yürütülen soruşturmanın da olumsuz ve haksız ithamlara maruz kalmaması, soruşturma üzerinden adalet ve yargıya olan güven duygusunun sarsılmaması için, ilgili Cumhuriyet savcılarının soruşturmadan alınarak yerlerine iki ayrı Cumhuriyet savcısının görevlendirildiği bildirilmiştir.

II- İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 15/01/2013 tarihli ve 2013/681 C.M sayılı yazısı ve eklerinin incelenmesinden;

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen soruşturma neticesinde 10/04/2012 tarihli ve 2012/1 sayılı iddianame ile bir kısım sanıklar hakkında hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma, özel belgede sahtecilik ve kamu görevlisinin sahtecilik eylemine iştirak suçlarından kamu davası açıldığı; bir kısım sanıklar ve eylemler hakkında ise kovuşturmaya yer olmadığı kararı verildiği;

Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 20/04/2012 tarihli ve 2012/150 Esas, 2012/204 Karar sayılı yetkisizlik kararıyla, dosyanın İstanbul'a gönderildiği ve yargılama için İstanbul 6. Ağır Ceza Mahkemesine tevzi edildiği; Mahkemenin 2012/330 Esas sırasına kayıtlı dosyanın ilk duruşmasının 16/01/2013 tarihinde yapıldığı,

Anlaşılmıştır.

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

II- Anayasanın 98. maddesinin ikinci fıkrasında, Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgi edinme ve denetim yollarından biri olan “soru”nun, Bakanlar Kurulu adına, sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Başbakan veya bakanlardan bilgi istemekten ibaret olduğu; aynı maddenin son fıkrasında soru ile ilgili önergelerin verilme şekli, içeriği ve kapsamı ile cevaplandırılma, görüşme ve araştırma yöntemlerinin Meclis İçtüzüğü ile düzenleneceğinin öngörüldüğü; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü’nün “Soru” kenar başlıklı 96. maddesinde “soru”nun kısa, gerekçesiz ve kişisel görüş ileri sürülmeksizin, kişilik ve özel yaşama ilişkin konuları içermeyen bir önerge ile Hükümet adına sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere, Başbakan veya bir bakandan açık ve belli konular hakkında “bilgi istemek”ten ibaret olduğunun belirtildiği; “Sorulamayacak konular” kenar başlıklı 97. maddesinde de, başka bir kaynaktan kolayca öğrenilmesi mümkün olan konular ile tek amacı istişare sağlanmaktan ibaret konuların ve konusu evvelce Başkanlığa verilmiş gensoru önergesiyle aynı olan soruların sorulamayacağı’nın hükme bağlandığı dikkate alındığında, tamamlanan bir soruşturmaya bağlı olarak açılan ve halen derdest olduğu anlaşılan bir kovuşturmayla ilişkin olarak, kişisel görüş ileri sürmek suretiyle düşünce öğrenmeyi amaçladığı değerlendirilen sorulara cevap verilmesine yasal imkân görülememiştir.

Bilgilerinize sunulur.


Sadullah ERGİN
Bakan