

2.5241
GK-39

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2013-610.01-669/5274/10183
Konu : Yazılı soru önergesi

26/06/2013

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 21/06/2013 tarihli ve 43452547-120.00-129787 sayılı yazı,
b) 28/06/2013 tarihli ve 3258/6138 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, İzmir Milletvekili Birgül Ayman Güler tarafından Bakanlığımıza yöneltip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/25241 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Bekir BOZDAĞ
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (1 adet)

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2013-610.01-669/5273/10182
Konu : Yazılı soru önergesi

.... / /2014

Sayın Birgül AYMAN GÜLER
İzmir Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/25241 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- Anayasasının "Yargı yetkisi" kenar başlıklı 9. maddesinde, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı; "Mahkemelerin bağımsızlığı" kenar başlıklı 138. maddesinde, hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verecekleri, hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği, genelge gönderemeyeceği, tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılmasıyla ilgili soru sorulamayacağı, görüşme yapılamayacağı veya herhangi bir beyanda bulunulamayacağı;

Hükümlerine yer verildiği malûmlardır.

Yukarıda belirtilen düzenlemeler çerçevesinde, işlenen suç sebebiyle yürütülecek soruşturma veya görülecek davayla ilgili olarak tüm yetki ve sorumluluk yargı mercilerine ait olup, Bakanlığımız veya herhangi bir makam, organ, merci veya kişi tarafından müdahalede bulunulması söz konusu olamaz.

II- A) İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığıyla yapılan yazışmaya verilen cevapta;

1- Soru önergesinde adı geçen ilaç firması yöneticileri ve bir kısım diğer şüpheliler hakkında yürütülen soruşturma neticesi ihaleye fesat karıştırmak, çıkar amaçlı suç örgütü kurmak, örgüte üye olmak suçlarından İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesine kamu davası açıldığı;

İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesince yürütülen yargılamada, 29/01/2008 tarihli 2008/3 sayılı kararla "Resmî belgede sahtecilik" ve "Resmî belgenin düzenlenmesinde yalan beyan" suçlarından Mahkemelerinin görevsizliğine karar verilerek "Suç işlemek amacıyla örgütü kurmak ve örgüte üye olmak" suçlarından yargılamaya devam edildiği;

İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesince "Resmî belgede sahtecilik" ve "Resmî belgenin düzenlenmesinde yalan beyan" suçlarından verilen görevsizlik kararı üzerine, dosyanın İstanbul 8. Asliye Ceza Mahkemesinin 2008/106 sayılı esasına kaydedildiği ve 20/02/2008 tarihinde karşı görevsizlik kararı verildiği, verilen görevsizlik kararının Yargıtay tarafından bozulması üzerine dosyanın İstanbul 8. Asliye Ceza Mahkemesinin 2008/488 sayılı esasına yeniden kaydedildiği, yapılan yargılama sonunda 20/01/2010 tarihinde sanıkların beraatine karar verildiği ve dosyanın temyiz incelemesi yapılmak üzere Yargıtaya gönderildiği; Yargıtay 11. Ceza Dairesinin 2011/10952 esas sayılı ilamıyla, zamanaşımı nedeniyle kamu davasının düşürülmesine karar verildiği;

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

2- İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinde devam olunan yargılamada ise, 28/03/2008 tarihli 2008/90 sayılı kararla bu defa "İhaleye fesat karıştırmak", "Kamu ihale kanununa aykırılık" ve "Görevi kötüye kullanmak" suçlarından mahkemenin görevsizliğine, "Suç işlemek amacıyla örgütü kurmak ve örgüte üye olmak suçlarından" sanıkların beraatine karar verildiği;

Cumhuriyet savcısınca, beraat kararı yönünden hükmün temyizi ile kısmen verilen görevsizlik kararlarının kaldırılarak yargılamaya devam edilmesi için itirazda bulunduğu, İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesince öncelikle görevsizlik yönünden değerlendirme yapılmak üzere dosyanın İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiği, bu Mahkemece suç işlemek amacıyla örgüt kurma ve bu örgüte üye olma suçlarından beraat kararının verilmiş olması, görevsizlik kararı gerekçesi, bu kararın Cumhuriyet savcısı tarafından temyiz edilmiş olması ve tüm yönleri ile incelemenin Yargıtay ilgili ceza dairesince yapılması gerektiği belirtilerek görevsizlik kararına karşı Cumhuriyet savcısınca yapılan itiraz başvurusunun reddedildiği, dosyanın bu hâliyle hem görevsizlik, hem beraat kararı yönünden temyiz incelemesi için 02/09/2008 tarihinde Yargıtay'a gönderildiği, Yargıtay 8. Ceza Dairesinin ilamıyla kararın bozularak dosyanın tekrar İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiği, dosyanın İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinin 2009/150 esas sırasına kaydedildiği;

Yargıtay ilamında yer verilen "ayrıca sanıklar hakkında görevi kötüye kullanmak, ihaleye fesat karıştırmak ve kamu ihale yasasına aykırılık suçlarından açılan davanın delillerinin bu dosyayla birlikte değerlendirilmesi ve sanıkların hukuki durumlarının bu suretle tayin ve takdiri gerektiği" şeklindeki gerekçe nazara alınarak, görevsizlik kararı nedeniyle davanın ayrılmayıp tüm suçlar yönünden İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesince 2009/150 esas sayılı dosyası üzerinden tensiben ele alınıp duruşma açıldığı ve yargılamalara devam olunduğu;

3- Yargılama esnasında, 01/03/2011 tarihli ara karar gereğince görevsizlik kararı yönünden davanın ayrılması gerektiği kanaatine varılmakla, bir kez daha "İhaleye fesat karıştırmak", "Kamu ihale yasasına aykırılık" ve "Görevi kötüye kullanmak" suçları yönünden davanın ayrılarak 2011/39 sayılı esasa kaydedildiği, bu esas üzerinden 07/03/2011 tarihinde görevsizlik kararı verilerek dosyanın görevli İstanbul 17. Asliye Ceza Mahkemesine gönderildiği, dosyanın 2011/440 esas sırasına kaydedildiği;

İstanbul 17. Asliye Ceza Mahkemesince yapılan yargılama sonunda 13/03/2012 tarihinde zamanaşımı nedeniyle kamu davasının düşürülmesine karar verildiği ve dosyanın temyiz incelemesi yapılmak üzere Yargıtay'a gönderildiği, kararın henüz kesinleşmediği;

İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesince bakılan 2009/150 esas sayılı dava dosyasının 09/04/2013 tarihinde karara bağlandığı, sanıklar hakkında örgüte yardım olarak nitelendirilen suçlar yönünden kamu davalarının zamanaşımı nedeniyle düşürülmesine, "Suç işlemek amacıyla örgüt kurup yönetmek" ve "Örgüt adına faaliyette bulunmak" suçlarından sanıkların beraatlerine karar verildiği, kararın henüz kesinleşmediği ve tebliğ aşamasında bulunduğu;

B) Sağlık Bakanlığıyla yapılan yazışmaya verilen cevapta, davalara konu eylemlerden ötürü Sağlık Bakanlığının doğrudan bir zararının söz konusu olmadığı, bu haliyle yürürlükteki ceza muhakemesi mevzuatı uyarınca müdahillik şartlarının gerçekleşmediği, söz konusu eylemler sebebiyle zarar gören Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığının davaya müdahil olduğu,

T.C.
ADALET BAKANLIğI
Kanunlar Genel M¼d¼rl¼đ¼

C) Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluyla yapılan yazışmaya verilen cevapta, soru önergesinde adı geçen ilaç firması yöneticileri hakkında yürüt¼len davada görev alan hâkimler ve Cumhuriyet savcılarını hakkında herhangi bir ihbar ve şikâyetin bulunmadığı,

Bildirilmiştir.

Bilgilerinize sunulur.


Bekir BOZDAğ
Bakan