



Av. Gürkut ACAR
Antalya Milletvekili
CHP TBMM Grup Disiplin Kurulu Başkanı
TBMM Kadın Erkek Fırsat Eşitliği Komisyonu Üyesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Recep Tayyip Erdoğan tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğini arz ederim. 11.03.2013

Av. Gürkut ACAR
CHP Antalya Milletvekili

İstanbul Eyüp İlçesi Göktürk Devlet Ormanı içerisinde Kemer Yapı ve Turizm A.Ş. lehine, 22.08.2002 tarihli 4982 yevmiye nolu resmi senet ile 49 yıl süreyle “turizm tesisi kurma ve işletme açalı ile daimi ve sürekli üst hakkı” tesis edilmiştir. Yaklaşık 2 milyon metrekarelik orman alanında, resmi senette belirlenen koşulların büyük bölümü yerine getirilmemiş olmasına karşın hiçbir yaptırım uygulanmamış, 2010 yılında da söz konusu şirketle birlikte, orman alanının üst kullanım hakkı 200 bin TL bedelle bir şirkete devredilmiştir. Bu kapsamda;

1-Kemer Yapı ve Turizm A.Ş.’nin, Göktürk Devlet Ormanı alanı içinde tahsis edilen yaklaşık 2 milyon metre kare alan için, resmi senette belirtilen tahsis koşullarını yerine getirip getirmediği konusunda bugüne kadar ne inceleme yapılmıştır? Hiçbir taahhüdünü yerine getirmemiş olan bu şirkete neden hiçbir yaptırım uygulanmamıştır?

2-Söz konusu şirket ve şirkete tahsisli 2 milyon metrekare orman alanının üst kullanım hakkı, hangi yöntemle ve hangi bedelle devredilmiştir? Bu süreçte kamunun önemli ölçüde vergi ve gelir kaybı yaşadığı doğru mudur? Bunun araştırılması sağlanacak mıdır?

3-Bu üst hakkı hakları hazinedeyken kamu yararına daha fazla gelir getirmek amacıyla ihale yoluna neden gidilmemiştir? Tereke emanetinde, yani hazinede olan bu haklar, nasıl tek bir tereke memurunun inisiyatifine bırakılabilmiş ve devlet yüksek satış gelirinden ve vergi gelirinden mahrum bırakılmıştır?

4-Kültür ve Turizm Bakanlığı, tahsis alanında 18 yerine 12 delikli golf sahası olduğuna ilişkin tespiti 10 yıldır neden yapamamıştır? Bakanlık, yıllardır resmi senedindeki taahhütlerini yerine getirmeyen bu şirkete nasıl “turizm işletme belgesi” ve “yatırımlar sürmektedir” belgesi verebilmiştir? Konunun incelenmesi ya da soruşturulması için bir girişimde bulunacak mısınız?

5- Orman ve Su İşleri Bakanlığı taahhütler yerine getirildiği takdirde cirodan alacağı yüzde 2 geliri alamazken ve resmi senedin tarafıyken, neden taahhütlerin bitirilmesi yönünde en ufak bir yaptırım uygulamamıştır? Devletin bu gelirlerden mahrum edilmesinin sorumluları kimlerdir? Buna nasıl seyirci kalınmıştır? Bu zararın sorumlularından tahsili için bir çaba gösterilecek midir?

6- Yaklaşık 10 yıllık süreçte tahsis koşullarını düzenleyen resmi senedin uygulanması için girişimde bulunmayan idarenin, söz konusu alandaki küçük yatırımcının haklarını almak üzere dava yoluna gittiği doğru mudur? Söz konusu davaların tarafları ve konusu nedir?

7-Söz konusu davaların konusu, tahsis edilen alanın ne kadarını ilgilendirmektedir? Küçük yatırımcının kullanım hakkına sahip olduğu alan davalar yoluyla alındıktan sonra nasıl değerlendirilecektir? Bu alanların, Kemer Yapı ve Turizm A.Ş.’yi ve orman alanının üst kullanım hakkını alan şirkete verileceği doğru mudur? Bu işlem nasıl yapılacaktır?

8- Söz konusu orman alanının tahsis süreci ve satış sürecinin bütünüyle incelenmesi için bir girişimde bulunacak mısınız? Kamunun yararını korumak için bir adım atacak mısınız?