

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

Sayı : B050MAH065000/ **12109**
Konu : 7/16670 sayılı yazılı
soru önergesi

18.4/2013

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 05/02/2013 tarihli ve 106301 sayılı yazısı.

Bursa Milletvekili İlhan DEMİRÖZ'ün 7/16670 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak yapılan incelemede;

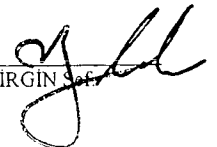
Planların iptali için açılan davaların Yerel Mahkemeler tarafından reddedildiği, dolayısıyla söz konusu planların iptali yönünde verilmiş herhangi bir Mahkeme Kararının mevcut olmadığı, aksi yönde herhangi bir Mahkeme Kararı bulunmadığından, ruhsatlandırılmış olan inşaatlara devam edilmesinde herhangi bir hukuki sakınca bulunmadığı,

Devam etmekte olan inşaatların hepsinin ruhsatlandırılmış olduğu,

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 32. Maddesinde "Bu Kanun hükümlerine göre ruhsat alınmadan yapılabilecek yapılar hariç; ruhsat alınmadan yapıya başlandığı veya ruhsat ve eklerine aykırı yapı yapıldığı ilgili idarece tespiti, fenni mesulce (...) tespiti ve ihbarı veya herhangi bir şekilde bu duruma muttali olunması üzerine, belediye veya valiliklerce o andaki inşaat durumu tespit edilir. Yapı mühürlenerek inşaat derhal durdurulur. Durdurma, yapı tatil zaptının yapı yerine asılmasıyla yapı sahibine tebliğ edilmiş sayılır. Bu tebligatın bir nüshası da muhtara bırakılır. Bu tarihten itibaren en çok bir ay içinde yapı sahibi, yapısını ruhsata uygun hale getirerek veya ruhsat alarak, belediyeden veya valilikten mührün kaldırılmasını ister. Ruhsata aykırılık olan yapıda, bu aykırılığın giderilmiş olduğu veya ruhsat alındığı ve yapının bu ruhsata uygunluğu, inceleme sonunda anlaşılırsa, mühür, belediye veya valilikçe kaldırılır ve inşaatın devamına izin verilir. Aksi takdirde, ruhsat iptal edilir, ruhsata aykırı veya ruhsatsız yapılan bina, belediye encümeni veya il idare kurulu kararını müteakip, belediye veya valilikçe yıktırılır ve masrafı yapı sahibinden tahsil edilir." şeklinde düzenleme getirildiği,

Kanunun amir hükmü gereğince daha evvelce ruhsatsız olan inşaatla ilgili olarak, Kestel Belediyesince mühürleme işlemi yapılarak inşaatın durdurulduğu, sonrasında TOKİ tarafından mühürlenene inşaatla ilgili olarak ruhsat alınmış olduğundan, yine yukarıda zikredilen İmar Kanunu'nun 32/5.fıkrası gereğince mührün sökülerek inşaatın devamına izin verildiği,

İnşaatların yapımına izin verilmesi, Yargı kararının önceden bilinmesi anlamına gelmediği, İmar Kanunu'nun 32. maddesi gereği kanuni bir zorunluluk olduğu, inşaatlarla



ilgili olarak ruhsat işleminin tamamlandığı, bu sebeple Kanun gereği mührün sökülerek inşaatın devamına izin verildiği,

Mevcut hukuki süreçte, inşaatların yıkımını gerektirecek bir sebep bulunmadığı, planların iptali için açılan davaların da, Yerel Mahkemelerce reddedildiği, işlemlerin mevcut durum itibariyle yürütülmekte olduğu, ileride yaşanacak farklı hukuki süreçte, konuların duruma göre yeniden değerlendirileceği,

100 adet işyerine ait ruhsatlandırma işlemlerinin de, diğer 25 adet işyeri ile birlikte tamamlandığı, 25 adet işyerinin ruhsatlandırıldığı yönündeki ifadenin, 125 adet işyeri olarak belirtilmesi gerekirken, sehven 25 olarak yazıldığı belirtilmiş olup, 125 adet işyeri ruhsatının bulunduğu,

1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı'nın iptali talebi ile açılmış olan davada, Kestel Belediye Başkanlığı ve Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığının davalı olarak gösterildiği, BESOB'un ise daha sonra davaya dahil edildiği, TOKİ'nin söz konusu davada taraf olmadığı, TOKİ'nin başka davalarda taraf olup olmadığının ve hangi davaları kazandığının Kestel Belediye Başkanlığınca bilinmediği anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.


Muammer GÜLER
Bakan