



T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 54045643/610- 3230
Konu : Soru Önergeleri

16 .07/2013

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 21.06.2013 tarihli ve 129787 sayılı yazı.

İlgi yazı ekinde alınan, Ankara Milletvekili İzzet ÇETİN'e ait 7/25383, Ardahan Milletvekili Ensar ÖĞÜT'e ait 7/25384, 7/25389, 7/25391, 7/25392, 7/25393, 7/25399, 7/25400, 7/25401 ve 7/25402, Tekirdağ Milletvekili Emre KÖPRÜLÜ'ye ait 7/25385, Manisa Milletvekili Erkan AKÇAY'a ait 7/25386, Bursa Milletvekili İsmet BÜYÜKATAMAN'a ait 7/25387, Kütahya Milletvekili Alim IŞIK'a ait 7/25388, Balıkesir Milletvekili Ahmet Duran BULUT'a ait 7/25390, Gaziantep Milletvekili Mehmet ŞEKER'e ait 7/25394, Tekirdağ Milletvekili Candan YÜCEER'e ait 7/25395, Muş Milletvekili Demir ÇELİK'e ait 7/25396, Bursa Milletvekili Kemal EKİNCİ'ye ait 7/25397, Mersin Milletvekili Ali ÖZ'e ait 7/25398, Eskişehir Milletvekili Ruhsar DEMİREL'e ait 7/25403, Balıkesir Milletvekili Ayşe Nedret AKOVA'ya ait 7/25404 ve 7/25405 esas nolu yazılı soru önergelerine ilişkin Bakanlığımız görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Mehmet Mehdi EKER
Bakan

EKLER:

1-7/25383, 7/25384, 7/25385, 7/25386,
7/25387, 7/25388, 7/25389, 7/25390,
7/25391, 7/25392, 7/25393, 7/25394,
7/25395, 7/25396, 7/25397, 7/25398,
7/25399, 7/25400, 7/25401, 7/25402,
7/25403, 7/25404, 7/25405, (52 sayfa)

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi :Demir ÇELİK
Muş Milletvekili
Esas No :7/25396

Seçim Bölgem olan Muş-Bulanık ve Malazgirt ilçelerinde hububat üreticileri, her yıl ürettikleri tarımsal ürünleri özel sektöre satıp, karşılığında aldığı faturalarla Hububat Destekleme Priminden faydalanıyordu. Ancak 2011 yılında, çiftçilerin hububat sattığı ilgili firmaların usulsüz işlemlerinden hareketle, çiftçiler almaları gereken destekten yoksun bırakılmışlardır. Bu Bağlamda;

SORU 1) Mağdur duruma düşen çiftçiler için Bakanlığınızca bir çalışma var mıdır?

SORU 2) Firmalar hakkında açılan soruşturma var mıdır? Kaç Firma hakkında soruşturma başlatılmıştır?

SORU 3) Yapılan usulsüzlüklerin faturaları çiftçi vatandaşlarımıza çıkarılması ne kadar doğru bir yaklaşımdır?

SORU 4) Tüm Türkiye göz önüne alındığında mağdur durumda kaç çiftçi bulunmaktadır?

CEVAP 1-2-3-4) Cumhuriyet Savcılıkları, Bakanlığımız Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı ve Maliye Bakanlığı Vergi Daireleri Başkanlıkları tarafından yapılan incelemeler/soruşturmalar sonucunda bazı firmaların gerçek mal hareketine dayanmadan müstahsil makbuzları düzenledikleri, üreticilerinde bu müstahsil makbuzları üzerinden destekleme primi aldıkları belirlenmiştir. Bahse konu firmalar hakkında, 2007-2012 yılları arasında Vergi Usul Kanununa göre Vergi Daireleri tarafından incelemeler yapılarak Vergi Tekniği Raporları düzenlenmektedir.

Sahte belge niteliğinde olduğu tespit edilen müstahsil makbuzlarını kullanarak fark ödemesi desteklemelerinden yararlanan çiftçiler hakkında 5488 sayılı Tarım Kanununun 23 üncü Maddesinde; “Haksız yere yapılan destekleme ödemeleri, ödeme tarihinden itibaren 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 51 inci maddesinde belirtilen gecikme zammı oranları dikkate alınarak hesaplanan kanunî faizi ile birlikte geri alınır. Haksız ödemenin yapılmasında ödemeyi sağlayan, belge veya belgeleri düzenleyen gerçek ve tüzel kişiler, geri alınacak tutarların tahsilinde müştereken sorumlu tutulurlar” hükmü yer almaktadır.

Bahsi geçen konu hakkında ilgili mevzuat kapsamında işlemler yürütülmektedir.

N 8 7