

MİLLİYETÇİ HAREKET PARTİSİ T.B.M.M. GRUP BAŞKANLIĞI
Tarih : 21. 03. 2013
Sayı : 2013/10835

20725

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın İç İşleri Bakanı Sayın Muammer GÜLER tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.


Seyfettin YILMAZ
Adana Milletvekili

Adana'da yerel bir gazetede Adana Valisinin odasına gelen müteahhiti izinsiz olarak konuşmalarını kayıt altına aldığı, cd ortamında bulunan konuşmalara dayanarak Adana Valiliğinde işlemler yaptığı hususunda idealar bulunmaktadır. İzinsiz dinlenen müteahhitin dinlenildiğini öğrenince bu durumdan rahatsız olduğunu, dinlemeyi kayıt altına alan Adana Valisi usulsüz dinlemeyi meşrulaştırmak için rica minnet müteahhitten imza aldığını yazmaktadır. Bu konu ile alakalı ilgili gazeteden belgeler temin edilmiş olup bu belgeler ve tape çözümüne göre;

1-Bu konuşma 12.12.2011 tarihinde yapıldığı ve dinlenen kişinin rızası dahilinde dinlendiğini bilmesine rağmen tape de ismi neden yer almamaktadır?

2-Tape'nin çözüm başlangıcında, Adana Valisinin başka biriyle de konuştuğu gözükmemektedir. Müteahhitin bilgisi dahilinde dinleme yapılıyor ise bu çözümde Adana Valisinin başka biriyle konuşmasının anlamı nedir?

3-Tape'nin çözümünde bazı konuşmaların "anlaşılmıyor" diye yazılmasının kişinin rızası ve bilgisi olmadan dinlendiği izlenimi veriyor mu? Madem ki anlaşılmıyordu neden açıklığa kavuşturulmadı?

4-Türk Ceza Kanunu ve Ceza Muhakemeleri Kanun'un hangi maddelerinde kendisine müracaat eden muhbirlerin konuşmalarının kayıt altına alındığına dair hüküm vardır? Sadece tutanağa bağlanmasından bahseden kanuna aykırı bir durum değil midir?

20725

5-Tape'nin açılımı ve içerisindeki bilgiler, ilgili Daire Başkanı hakkında işlem yapılırken işlem onayında ilgi olarak göz önünde tutulmuş mudur?

6-Mahkemenin sormuş olduğu sorudan tape çözümünün dava dosyasına gayri resmi olarak girdiği anlaşılmıyor mu?

7-Daha evvel dava dosyasına davalı tarafından sunulmayan polis memurları tarafından tutulan tutanak, sonradan düzenlendiği izlenimi vermekte midir? İlgili müteahhit ile polis memurları yüz yüze gelmişler midir? Yoksa polislere emir vaki yapıp daha sonrada müteahhite mi imzalatılmıştır?

8-Tutanak 12.12.2011 tarihinde tutulduysa, tutanağı imzalattıran Vali yardımcısı 03.02.2012 Cuma günü akşam ilgili müteahhit ile saat 21 30 ile 22 00 arasında 0532 164 0001 valiliğin telefonu ile, 0507 938 6165 müteahhite ait bu numaraya telefonda ısrarla 06.02.2012 Pazartesi günü sabah erkenden yanına gelmesini istedi.12.12.2011 tarihinde imzalandığı idea edilen tutanak mahkemeye verilecek cevabın son günü belgelere eklenmek için 06.02.2012 tarihinde mi imzalandı?