

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

7/11237
GK1P3

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2012-610.01-639/4404/9681

Konu : Yazılı soru önergesi

.. / .. / 2012

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 22/10/2012 tarihli ve A.01.0.KKB.0.10.00.00-7/11237/143919 sayılı yazı,
b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü ifadeli, 01/11/2012 tarihli ve B.02.0.KKG.0.12/610-2-2281/4676 sayılı yazı,
c) 22/11/2012 tarihli ve 3817/8448 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde Başbakanlığa gönderilen ve ilgi (b) yazı ile Bakanlığımızca cevaplandırılması tensip olunan, Konya Milletvekili Atilla Kart tarafından Sayın Başbakan'a yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/11237 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (c) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

EK:

Soru önergesi cevabı (2 adet)

DAĞITIM:

Gereği:

TBMM Başkanlığına

Bilgi:

Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2012-610.01-639/4403/9680
Konu : Yazılı soru önergesi

11. / 03 / 2012

Sayın Atilla KART
Konya Milletvekili
TBMM

Sayın Başbakan'a yöneltilip Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılması tensip olunan 7/11237 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

1- 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun;

1- "Adaylık" kenar başlıklı 7. maddesinin birinci fıkrasında, adaylık dönemini geçirip Kanunda sayılı koşullara uygun olarak ehliyetini kanıtlamış olmadıkça, hiç kimsenin hâkimlik ve savcılığa atanamayacağına;

2- "Adayların nitelikleri" kenar başlıklı 8. maddesinde adaylığa atanabilmek için aranan şartlar arasında yazılı yarışma sınavı ile mülakatta başarı göstermenin de sayıldığına;

3- "Adaylığa atama" kenar başlıklı 9 maddesinde ise doktora yapanların sadece mülakata tâbi tutulacaklarına;

4- "Adalet Bakanlığı Merkez Kuruluşuna Atama Şartları ve Şekli" kenar başlıklı 37. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde, Bakanlık tetkik hâkimliğine, hâkimlik ve savcılık mesleğinde fiilen en az beş yıl görev yapmış ve üstün başarısı ile Bakanlık hizmetlerinde yararlı olacağı anlaşılmış bulunanlar arasından muvafakatları ile Adalet Bakanı tarafından atama yapılacağına;

5- "Geçici yetki ile görevlendirme" kenar başlıklı 47. maddesinin dördüncü fıkrasında ise, hâkim ve savcılarının muvafakatları ile Bakanlık hizmetlerinde geçici olarak görevlendirilmesinin, doğrudan doğruya Adalet Bakanı tarafından Kurulun kararı olmaksızın yapılacağına,

İlişkin hükümlere yer verildiği mâlumlarıdır.

Meslek öncesi adaylığa kabulde, doktora eğitimi dikkate alınarak 2802 sayılı Kanunun 9. maddesine göre işlem tesisinin, kişiye özel ve istisnai bir uygulama olmadığı, önceki tarihlerde de doktora derecesi bulunanlar arasından sadece mülakat sınavına tâbi tutularak adaylığa kabul edilen 3 kişinin bulunduğu; soru önergesinde adı geçen hâkimin, 2802 sayılı Kanunun yukarıda belirtilen doktora eğitimi tamamlayanlara ilişkin hükümler çerçevesinde adaylığa alındığı, staj ve meslek öncesi eğitimi takiben mesleğe kabul edildiği; akademik tecrübesi ve yabancı dil bilgisi ile Bakanlığımız Merkez Teşkilâtındaki hizmet ihtiyaçları nazara alınarak, Avrupa Birliği Genel Müdürlüğü emrinde geçici yetki ile görevlendirildiği,

Bakanlığımız kayıtlarından anlaşılmıştır.

Diğer taraftan, yazılı sınava giren yahut doktora derecesi sebebiyle sınav muafiyeti tanınan tüm adaylar, meslek öncesi staj ve eğitime tâbi tutulmakta, staj ve eğitim sonunda

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

gerçekleştirilen yazılı sınavdaki başarıları doğrultusunda da Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu tarafından mesleğe kabul edilmektedir.

II- Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun 26/11/2012 tarihli ve 60878 sayılı yazısında;

Soru önergesinde ismi geçen hâkimlerin görev yerlerinde mevcut iş durumuna uygun sayıda hâkim ve Cumhuriyet savcısının bulunduğu; İdil Adliyesinde görev yapan hâkimin Bakanlık emrinde görevlendirilmesinin ardından Kurul 1. Dairesinin 13/09/2012 tarihli ve 2331 sayılı kararıyla İdil Hâkimliğine bir hâkimin ad çekmek suretiyle atandığı bildirilmiştir.

III- Türkiye Adalet Akademisinin 14/11/2012 tarihli ve 563 sayılı yazısında;

Soru önergesinde ismi geçen Yargıtay üyesinin, 2004-2010 yılları arasında diğer öğretim görevlileriyle beraber Akademide "Meslek Etiği ve Mesleki Kimlik" derslerine girdiği, Aralık 2010 tarihinden sonra herhangi bir derse girmediği ve Akademinin öğretim görevlileri kadrosunda yer almadığı,

Bildirilmiştir.

IV- Anayasanın 98. maddesinin ikinci fıkrasında, Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgi edinme ve denetim yollarından biri olan “soru”nun, Bakanlar Kurulu adına, sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Başbakan veya bakanlardan bilgi istemekten ibaret olduğu; aynı maddenin son fıkrasında soru ile ilgili önergelerin verilme şekli, içeriği ve kapsamı ile cevaplandırılma, görüşme ve araştırma yöntemlerinin Meclis İçtüzüğü ile düzenleneceğinin öngörüldüğü; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü’nün “Soru” kenar başlıklı 96. maddesinde “soru”nun kısa, gerekçesiz ve kişisel görüş ileri sürülmeksizin, kişilik ve özel yaşama ilişkin konuları içermeyen bir önerge ile Hükümet adına sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere, Başbakan veya bir bakandan açık ve belli konular hakkında “bilgi istemek”ten ibaret olduğunun belirtildiği; “Sorulamayacak konular” kenar başlıklı 97. maddesinde de, başka bir kaynaktan kolayca öğrenilmesi mümkün olan konular ile tek amacı istişare sağlanmaktan ibaret konuların ve konusu evvelce Başkanlığa verilmiş gensoru önergesiyle aynı olan soruların sorulamayacağının hükme bağlandığı malûmlardır.

Soru önergesinde adı geçen Yargıtay üyesinin sosyal ilişkileri değerlendirilerek, kişisel görüş ileri sürülmek suretiyle düşünce öğrenmeyi amaçladığı değerlendirilen hususlara cevap verilmesine yasal imkân görülememiştir.

Bilgilerinize sunulur.


Sadullah ERGİN
Bakan