

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen sorularımın Başbakan Sayın **Recep Tayyip Erdoğan** tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunu; Anayasanın 98. ve İçtüzüğü'nün 96. ve 99. maddeleri gereğince saygılarımla arz ederim.

Uğur BAYRAKTUTAN

Artvin Milletvekili

Artvin'de Doğu Holdinge ait Enerji İletim Hattı ile ilgili kamuoyunda birçok iddialar mevcuttur. Vatandaşların tarafıma yolladığı iddialar;

"Yatırımcı firma TEİAŞ' a müracaatında yapılacak 8 Km Enerji İletim Hattının arazi koşullarının zorluğu, yapılacak hatta bir arıza olması halinde Artvin HES in üreteceği enerjinin iletilemeyeceğini gerekçe göstermiş ve EİH'nın tipinin değiştirilerek iki ayrı hat şeklinde farklı güzergahtan yine TEİAŞ'nın hattına bağlanmasını istemişlerdir. Yani yatırımcı firmanın belirlediği güzergahtan 12 şer Km'li 2 adet tek devre 380 kv MCM iletkenli EİH yapılacak şekilde revize bağlantı anlaşmasını TEİAŞ ile yapmıştır.

İlk yapılan bağlantı anlaşmasında seçilmiş olan ve çok daha kısa olan 8 km lik güzergah ilgili işletme müdürlüğü tarafından belirlenmiş doğru bir seçimdir. Çünkü bu güzergah, yöre köylüsün kullanmadığı kayalık bir bölgedir ve arazisi kıt olan Yağcılar Köyünün karşısındaki kayalık, tarıma elverişli olmayan bölgedir.

Ancak parası devletten çıkacak olan bu hattın Güzergahı uzatılarak 2 adet hat şeklinde yapılıyor olması, baraj tamamlanınca verimli olabilecek Yağcılar Köyü arazisi kullanılamaz hale getirilmiş olacak, hem de devletin kasasından fazla para çıkmış olacaktır. Tek direkte iki devre taşıyabilen EİH projesi tesis etmek varken, aralarında 100 ile 150 metre olan 2 hattın yapılıyor olması geçilecek olan güzergahtaki yaban hayatı ile zeytincilik tarımına vurulacak bir darbe niteliğinden başka bir şey değildir. Ayrıca bu uzun güzergahta 900 e yakın tapulu parsel mevcuttur. Yağcılar Köyü halkı ile yapılan görüşmede kendilerinin bu konuda bilgilendirilmediği öğrenilmiştir. Bizce, bu tesisin yapılması için gerekli olan "ÇED gerekli değildir" onayı Artvin Valiliğince yeterli inceleme yapılmadan verildiği iddia edilmektedir. İlk seçilen güzergahın işletme açısından zorlukları gerekçe gösterilerek güzergahın değiştirilmiş olması gerçeği yansıtmamaktadır.

Hattın uzatılarak güzergahının değiştirilmiş olması ile, yatırımcı firmanın HES inşaatında kullanacağı elektriği sağlamak maksadı ile yapmış olduğu geçici trafo merkezinin beslenmesi için gerekli olan 4-5 Km lik 154 KV EİH'nın yapımını ortadan kaldırıyor olmasıdır. 4-5 Km lik EİH için yapacağı harcama yatırımcı firma tarafından karşılanacak iken güzergah değiştirilip uzatılarak Geçici Trafo Merkezinin yakınından geçmesi sağlanmış (7 adet direk ile Geçici Trafo Merkezine bağlanılacak) ve devletin cebinden fazla para çıkarılarak kendi yapacağı masrafta minimize etmiş oluyor. Güzergah belirleme TEİAŞ Karadeniz Bölge Müdürlüğü'nün görevi iken Güzergahın uzatılmasına bölge müdürlüğü taraf olmadığı içindir ki yatırımcı firma Genel Müdürlükte masa başında işi bitirmişlerdir.

Elektrik Kuvvetli Akım Tesisleri Yönetmeliğinde Doğanın Korunması amacı ile bulunan "Kuvvetli akım tesislerinin tasarımılanmasında ve yapımında, teknik ve ekonomik bakımlardan birbirine çok yakın birkaç çözümün bulunması durumunda, bunlar arasından doğaya en az zarar veren çözüm seçilmelidir." 7.Maddesi hiçe sayılmıştır.

Ayrıca Orman ve Su İşleri Bakanlığının Bölge Müdürlüklerine göndermiş olduğu iç yazışmada bir hat olarak yapılabilecek EİH (Enerji İletim Hattı) nın 2 tane yapılmasına kesinlikle müsaade edilmeyecektir şeklinde bir de yazısı vardır." şeklinde tarafıma iletilmiştir. Bu iddiaların yanıtını bölge insanımız beklemektedir.

23283

Bu bağlamda;

- 1- Projenin değiştirildiği iddiaları doğru mudur? Doğru ise İlk proje neden iptal edilmiştir gerekçeleri ile birlikte açıklar mısınız?
- 2- İhaleye kaç firma girmiş ne kadar teklif etmiştir? Mevcut ihaleyi alan firma en iyi teklifi veren firma mıdır? Kamuoyunda bu konuda farklı algılar mevcuttur. Bu durumu aydınlatmak adına konuya açıklık getirir misiniz?
- 3- Projenin değiştirilmesi neticesinde dolaylı veya direkt yoldan Devlet maddi zarara uğramış mıdır?
- 4- ÇED gerekli raporu gerekli incelemeler yapılmadan verildiği iddiaları doğru mudur?
- 5- İddia edildiği gibi 7. madde hiçe mi sayılmıştır?
- 6- Orman ve Su İşleri Bakanlığının anılan bölge için bir hat olarak yapılabilcek EİH'nin 2 tane yapılmasına kesinlikle müsaade etmeyeceğine yönelik bir yazışması mevcut mudur? Mevcut ise şu anki durumla çalışmamakta midir?
- 7- Bir hat planlanırken iki hat yapılıyor olmasının mantığı nedir? Devleti zarara uğratan iddiaları doğru mudur?