

16855
Gk-132

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2013-610.01-185/2586/5023

Konu : Yazılı soru önergesi

04 / 09 / 2013

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 11/02/2013 tarihli ve 43452547-120.00-107277 sayılı yazı,
b) 26/02/2013 tarihli ve 821/1577 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Malatya Milletvekili Veli Ağbaba tarafından Bakanlığımıza yöneltip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/16855 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

EK:

Soru önergesi cevabı (1 adet)

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2013-610.01-185/2537/4946

Konu : Yazılı soru önergesi

04/09/2013

Sayın Veli AĞBABA
Malatya Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/16855 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- A) 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun, "Hükümlünün mektup, faks ve telgrafları alma ve gönderme hakkı" kenar başlıklı 68. maddesinin ikinci fıkrasında, hükümlü tarafından gönderilen ve kendisine gelen mektup, faks ve telgrafların; mektup okuma komisyonu bulunan kurumlarda bu komisyon, olmayanlarda kurumun en üst amirince denetleneceği; üçüncü fıkrasında, kurumun asayiş ve güvenliğini tehlikeye düşüren, görevlileri hedef gösteren, terör ve çıkar amaçlı suç örgütü veya diğer suç örgütleri mensuplarının haberleşmelerine neden olan, kişi veya kuruluşları paniğe yöeltecek yalan ve yanlış bilgileri, tehdit ve hakareti içeren mektup, faks ve telgrafların hükümlüye verilmeyeceği, hükümlü tarafından yazılmış ise gönderilmeyeceği; dördüncü fıkrasında hükümlü tarafından resmî makamlara veya savunması için avukatına gönderilen mektup, faks ve telgrafların denetime tâbi olmadığı;

B) Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Tüzüğü'nün "Sakıncalı görülen mektuplar" kenar başlıklı 123. maddesinin birinci fıkrasında, mektup okuma komisyonunca, mahalline gönderilmesi veya hükümlüye verilmesi sakıncalı görülen mektupların, en geç yirmidört saat içinde disiplin kuruluna verileceği, mektubun disiplin kurulu tarafından kısmen veya tamamen sakıncalı görülmesi hâlinde, mektup aslı çizilmeden veya yok edilmeden şikâyet ve itiraz süresinin sonuna kadar muhafaza edileceği, mektubun kısmen sakıncalı görülmesi hâlinde, aslı idarede tutularak fotokopisinde sakıncalı görülen kısımlar okunmayacak şekilde çizilerek disiplin kurulu kararı ile birlikte ilgisine tebliğ edileceği, mektubun tamamının sakıncalı görülmesi hâlinde, sadece disiplin kurulu kararı tebliğ edileceği, tebliğ tarihinden itibaren infaz hâkimliğine başvuru için gereken süre beklenerek bu süre içinde infaz hâkimliğine başvurulmamış ise, disiplin kurulu kararının yerine getirileceği, infaz hâkimliğine başvurulmuş ise infaz hâkimliği kararının tebliğinden itibaren itiraz süresinin bekleneceği, infaz hâkimliği kararına itiraz edilmemiş ise bu karara göre, itiraz edilmiş ise mahkemenin kararına göre işlem yapılacağı; ikinci fıkrasında hükümlüye yapılacak tebligatta, tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde infaz hâkimliğine şikâyet hakkının kullanılmaması veya infaz hâkimliği kararına karşı tebliğ tarihinden itibaren bir hafta içinde ağır ceza mahkemesine itiraz edilmemesi hâlinde, disiplin kurulu kararının kesinleşerek mektubun sakıncalı görülen kısımlarının okunmayacak şekilde çizilerek verileceği veya tamamı sakıncalı görülen mektubun verilmeyeceğinin bildirileceği,

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Hükümlerinin yer aldığı malûmlarıdır.

Ceza infaz kurumlarında bulunan hükümlü ve tutukluların alıcısı veya göndericisi olduğu mektuplar hakkında aktarılan hükümler doğrultusunda işlem yapılmaktadır. Bu çerçevede, soru önergesinde bahsi geçen infaz hâkimliği kararına karşı önergede ismi geçen hükümlünün ağır ceza mahkemesi nezdinde itiraz hakkı bulunmaktadır.

II- Tekirdağ Cumhuriyet Başsavcılığıyla yapılan yazışmaya verilen cevapta;

1- Hükümlü ve tutuklulara gönderilen özel mektupların, kim tarafından gönderildiğine bakılmaksızın mevzuat çerçevesinde denetiminin yapıldığı, mektupta hakaret ve tehdit gibi suç unsuru bulunması durumunda, bu hususun tek başına mektuba el konulması için yeterli olduğu; Türk Ceza Kanunu kapsamında suç içermeyen, ancak kurum asayiş ve düzenini tehlikeye düşüren nitelikte, sadece disiplin soruşturmasına konu olabilecek boyutta hukuka aykırılık içeren mektupların da alınmasına ve gönderilmesine izin verilmediği;

2- Soru önergesinde adı geçen hükümlünün, anılan mektubu doğrudan veya avukatı aracılığıyla Türkiye Büyük Millet Meclisine göndermiş olması karşısında, 5275 sayılı Kanunun 68. maddesinin dördüncü fıkrası kapsamında mektubun herhangi bir denetime tâbi tutulmadığı;

3- Hükümlüye gönderilen mektup hakkında, Mektup Okuma Komisyonu tarafından 5275 sayılı Kanunun 68. maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları ile Tüzüğün 123. maddesi gereğince işlem yapılarak, Kurum Disiplin Kurulunun 18/10/2012 tarihli ve 2012/1274 sayılı Kararıyla mektubun hükümlüye verilmemesine karar verildiği;

4- Karara karşı hükümlünün infaz hâkimliğine şikâyet başvurusunda bulunduğu; şikâyetin Tekirdağ İnfaz Hâkimliğince değerlendirilerek, 25/12/2012 tarihli ve 2012/3400 sayılı Kararla reddedildiği; Karara karşı hükümlünün Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz hakkı bulunmasına rağmen bu hakkını kullanmadığı; hükümlü tarafından itiraz edilmeyen Kararın 15/01/2013 tarihi itibarıyla kesinleştiği;

5- Soru önergesine konu edilen olayla ilgili olarak Kurum personelinin yasaya aykırı bir eylemi görülmediğinden, personel hakkında adlî veya idarî soruşturma açılmasına gerek görülmediği,

Bildirilmiştir.

Bilgilerinize sunulur.


Sadullah ERGİN
Bakan