

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

7/23018

TSayı : 56020453/20..-610.01-570/3853/7117
Konu : Yazılı soru önergesi

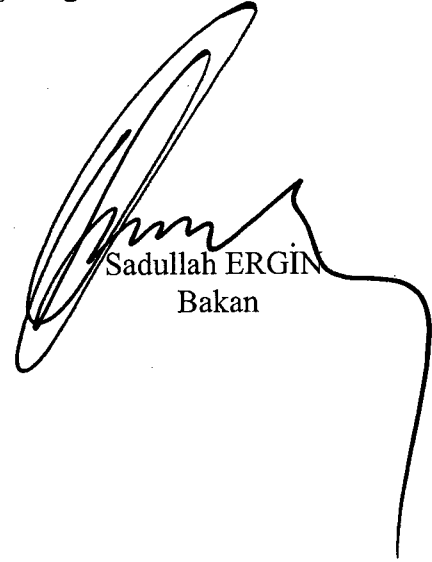
09. / 09 / 2013

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeyi, 21/05/2013 tarihli ve 43452547-120.07-124398 sayılı yazı,
b) 14/06/2013 tarihli ve 2644/5130 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Kocaeli Milletvekili Mehmet Hilal Kaplan tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/23018 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

EK:

Soru önergesi cevabı (1 adet).

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2013-610.01-570/3854/7118
Konu : Yazılı soru önergesi

.../QS/2013

Sayın Mehmet Hilal KAPLAN
Kocaeli Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/23018 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- A) Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının;

1- "Yargı yetkisi" kenar başlıklı 9. maddesinde, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı;

2- "Mahkemelerin bağımsızlığı" kenar başlıklı 138. maddesinin birinci fıkrasında, hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verecekleri; ikinci fıkrasında, hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği, genelge gönderemeyeceği, tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu; bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği;

B) 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun;

1- "İnfazda temel ilke" kenar başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrasında, ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazına ilişkin kuralların, hükümlülerin ırk, dil, din, mezhep, milliyet, renk, cinsiyet, doğum, felsefî inanç, millî veya sosyal köken ve siyasî veya diğer fikir yahut düşünceleri ile ekonomik güçleri ve diğer toplumsal konumları yönünden ayırım yapılmaksızın ve hiçbir kimseye ayrıcalık tanınmaksızın uygulanacağı;

2- "İnfazın koşulu" kenar başlıklı 4. maddesinde, mahkûmiyet hükümlerinin kesinleşmedikçe infaz olunamayacakları;

3- "İnfazın dayanakları ve kimin tarafından izleneceği" kenar başlıklı 5. maddesinde, mahkemenin, kesinleşen ve yerine getirilmesini onayladığı cezaya ilişkin hükmü Cumhuriyet Başsavcılığına göndereceği, bu hükme göre cezanın infazının Cumhuriyet savcısı tarafından izleneceği ve denetleneceği;

4- "Özel infaz usulleri" kenar başlıklı 110. maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi ile son cümlesinde, yetmişbeş yaşını bitirmiş kişilerin mahkûm oldukları üç yıl veya daha az süreli hapis cezasının konutunda çektirilmesine hükmü veren mahkemece veya hükümlü başka bir yerde bulunuyorsa o yerde bulunan aynı derecedeki mahkemece karar verilebileceği;

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

C) Denetimli Serbestlik Hizmetleri Yönetmeliğinin "Hapis cezasının konutta infazı" kenar başlıklı 75. maddesinin onbirinci fıkrasında, cezanın konutta çektirilmesine ilişkin kararların infazının, elektronik kelepçe kullanılması suretiyle de yapılabileceği,

Hükümlerine yer verildiği malûmlardır.

Anayasanın 9. ve 138. maddelerindeki yetki ve teminata dayalı olarak görev yapan bağımsız mahkemelerce verilen karar ve hükümlerin hukukî dayanakları ile gerekçelerine dair Bakanlığımızda bilgi bulunmadığı gibi, sözü edilen karar ve hükümlerin olağan yargısal denetimi görevi de, başvuru usulü ve şartları ilgili kanunlarda gösterilen yargı mercilerine aittir.

Mahkemelerce verilerek kesinleşen mahkûmiyet hükümlerinin infazı ise, yukarıda değinilen hükümler çerçevesinde yetkili ve görevli Cumhuriyet başsavcılıkları tarafından yerine getirilmektedir. Yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğunu amir olan Anayasamız, kesin hüküm otoritesinin sağlanabilmesini teminen, mahkeme kararlarının hiçbir suretle değiştirilemeyeceği ve bunların yerine getirilmesinin geciktiremeyeceği esasını benimsemiştir.

II- Gebze Cumhuriyet Başsavcılığıyla yapılan yazışmaya verilen cevapta;

1) Soru önergesinde adı geçen hükümlünün, "silahlı terör örgütüne yardım etme" suçundan Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 07/11/2012 tarihli ilâmıyla 2 yıl 1 ay hapis cezasıyla cezalandırılmasına dair karar verildiği ve kararın 17/01/2013 tarihinde kesinleştiği;

2) Hükümlü vekili tarafından verilen 11/02/2013 tarihli dilekçeyle cezanın, 5275 sayılı Kanunun 110. maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi uyarınca konutta infaz usulüyle çektirilmesinin talep edildiği; Gebze 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 13/02/2013 tarihli ve 2013/86 Değişik İş sayılı Kararıyla talebin kabûlüne karar verildiği;

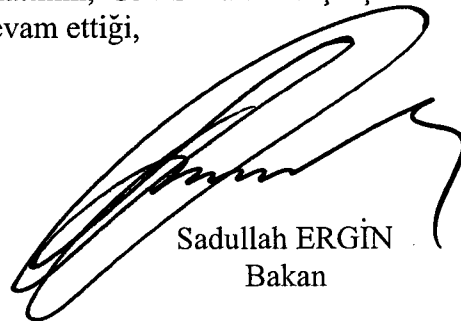
3) Kararın Gebze Denetimli Serbestlik Şube Müdürlüğüne gönderilmesini müteakip, 22/02/2013 tarihli denetimli planı hazırlanarak, Denetimli Serbestlik Hizmetleri Yönetmeliğinin 75. maddesinin onbirinci fıkrası uyarınca cezanın konutta infazının, elektronik kelepçe kullanılması suretiyle yerine getirilmeye başlandığı;

4) İnfaz sürecinde Gebze Denetimli Serbestlik Şube Müdürlüğü görevlilerince 30/04/2013 tarihinde yapılan denetim sırasında, hükümlüye mevcut kelepçenin sökülerek kontrollerin jandarma görevlileri tarafından yapılmasının önerildiği; bu öneriyi kabul etmeyen hükümlünün mevcut uygulamanın sağlığı yönünden bir sıkıntı yaratmadığını ve herhangi bir şikâyetinin de bulunmadığını beyan ettiği;

5) Hükümlünün yaşadığı köyde sıklıkla elektrik kesintilerinin yaşanması nedeniyle mevcut elektronik kelepçe ev ünitesi karasal hattının, GPRS hattı ile çalışan ev ünitesiyle değiştirildiği ve infazın belirtilen usulle hâlen devam ettiği,

Bildirilmiştir.

Bilgilerinize sunulur.


Sadullah ERGİN
Bakan